ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-О11-32

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 7 июня 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.,**

судей **Кондратова П.Е. и Лаврова Н.Г.,**

при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Завгороднего А.Р. и Тюшина В.В. на приговор Краснодарского краевого суда от 24 марта 2011 года, по которому

Завгородний А Р, несудимый,

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 2 года, заключающимся в возложении обязанностей не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в данный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации; по пп «а, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) – к 2 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УКРФ по совокупности преступлений Завгороднему А.Р. окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 2 года, заключающимся в возложении обязанностей не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в данный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации.

Тюшин В В

[redacted] судимый 26 сентября 2006 года по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года (7 августа 2007 года условное осуждение отменено, Тюшин В.В. направлен в места лишения свободы, освобожден 7 апреля 2008 года),

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 2 года, заключающимся в возложении обязанностей не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в данный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации; по пп «а, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) – к 2 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УКРФ по совокупности преступлений Тюшину В.В. окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 2 года, заключающимся в возложении обязанностей не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в данный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации.

Судом также решен вопрос о судьбе вещественных доказательств по уголовному делу.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.** о содержании приговора, доводах кассационных жалоб и возражений на них, выслушав объяснения **осужденных Завгороднего А.Р. и Тюшина В.В.** (в режиме видеоконференц-связи), выступления **адвокатов Лунина Д.М.** (в защиту Завгороднего А.Р.), **Бицаева В.М.** (в защиту Тюшина В.В.), поддержавших доводы кассационных жалоб, а также выслушав мнение **прокурора Хомутовского В.Ф.,** настаивавшего на оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Завгородний А.В. и Тюшин В.В. признаны виновными в в убийстве В[redacted] совершенном группой лиц по предварительному сговору, а также в краже ее имущества, совершенной группой лиц по предварительному сговору с причинением значительного ущерба гражданину.

Указанные преступления совершены 14 марта 2010 года в г. [redacted] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный Завгородний А.Р. в кассационной жалобе указывает на отсутствие у него прямого умысла на совершение инкриминируемых преступлений, причинение смерти В[redacted] было неосознанным, в результате нахождения его в состоянии алкогольного опьянения. Просит с

учетом этих обстоятельств и его раскаяния смягчить назначенное наказание. В дополнительной кассационной жалобе он указывает на допущенные при производстве предварительного следствия нарушения норм, регламентирующих порядок собирания и исследования доказательств, обращает внимание на то, указанный в приговоре в качестве орудия преступления нож не был обнаружен и исследован в судебном заседании. Просит приговор отменить и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Осужденный Тюшин В.В. в своей кассационной жалобе, не оспаривая доказанность его вины в совершении инкриминируемых ему преступлений, указывает на то, что на его иждивении находится бабушка в возрасте [redacted] года. Утверждает, что следователь не представил суду акт судебно-психиатрической экспертизы, в котором констатировалось наличие у него умственных отклонений, заменив его результатами другого экспертного исследования, а адвокат обманным путем убедил его признавать свою вину. Считает, что в его действиях отсутствует рецидив преступлений, т.к. преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 158 УК РФ, за совершение которого он был осужден в 2006 году, было совершено им в несовершеннолетнем возрасте. Обращает внимание на то, что, совершая преступление, он был неадекватен, не отдавал отчета в своих действиях, впоследствии в содеянном раскаялся. Просит приговор изменить, смягчив назначенное наказание.

В возражениях на кассационные жалобы **государственный обвинитель Коржинек Л.Г.** просит оставить их без удовлетворения, а приговор в отношении обоих осужденных – без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных в совершении инкриминируемых им преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на всесторонне исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и объективно изложенных и оцененных в приговоре. Совокупность исследованных судом доказательств является достаточной для постановления обвинительного приговора.

Вина Завгороднего А.А. и Тюшина В.В. в инкриминируемых им преступлениях подтверждается признательными показаниями осужденных, подробно описавшими в ходе предварительного следствия свои действия как непосредственно при совершении преступлений, так и до и после их совершения.

Как следует из показаний Завгороднего А.Р., в ночь с 13 на 14 марта 2010 года он вместе с Тюшиным В.В. и другими лицами выпивал спиртное, и примерно в 2 часа ночи 14 марта 2011 года они с Тюшиным В.В. решили зайти к В[redacted] чтобы выпить с ней вина. В[redacted] от предложения отказалась и между ней и Тюшиным В.В. произошел конфликт, в ходе которого она оскорбительно высказывалась в адрес

покойной матери Т а он, взяв со стола кухонный нож, нанес ей несколько ударов в область туловища. Когда же раненная В пошла на Тюшина В.В., он (Завгородний А.Р.) схватил ее за плечи и стал удерживать, а затем, достав из кармана бельевую веревку, накинул ее на грудь В и с ее помощью стал удерживать потерпевшую. Тюшин В.В. же в это время продолжал наносить ей удары ножом и продолжил это делать после того, как они, не удержавшись на ногах, упали вместе с В на кровать. Затем он взял у Тюшина В.В. нож и, чтобы быть уверенным в смерти В перерезал ей горло. После этого они с Тюшиным В.В. стали поджигать матрацы на стоящих в комнате кроватях, в том числе на той, на которой лежала В собрали ее золотые украшения, принадлежавшую ей сумку с деньгами и два мобильных телефона, с которыми скрылись.

Аналогичные показания в ходе предварительного следствия дал и Тюшин В.В.

Несмотря на то, что в ходе судебного заседания Завгородний А.Р. и Тюшин В.В. отказались от дачи показаний, они – в частности, при исследовании других доказательств – подтвердили правдивость ранее данных показаний.

Показания осужденных в полной мере согласуются с другими доказательствами:

- показаниями свидетелей В А С., Д , рассказавших о том, что вечером и ночью 13 марта 2010 года Завгородний А.Р., Тюшин В.В., В Д (в меняющемся составе) пили пиво и спиртное. А также пояснила, что после того как все разошлись, Завгородний А.Р. начал связываться по телефону с Тюшиным В.В., а после 24-00 часов собрался и ушел. Через некоторое время он вернулся в дом вместе с Тюшиным В.В., был взволнован, собрал свои вещи и сказал, что уезжает домой и вернется через две недели;

- показаниями свидетеля П, сообщившего, что когда он 14 марта 2011 года ходил по г. в поисках работы, к нему подошли двое молодых людей худощавого телосложения, предложившие заработать, сдав в ломбард с предъявлением своего паспорта имеющиеся у них золотые женские украшения в количестве 7-8 штук. После предъявления им паспорта продавщица приняла у парней украшения, выдав им деньги, а ему вернув паспорт;

- показаниями свидетеля Н работающей приемщицей в ломбарде, согласно которым она 14 марта 2010 года оформила на имя П принятие золотых украшений общей стоимостью, согласно прейскуранту, рубль;

- показаниями потерпевшей В пояснившей, в частности, что два сотовых телефона, которые были изъяты у Тюшина В.В. при его задержании, принадлежали ее дочери, погибшей В

- актом судебно-медицинской экспертизы, установившей, что причиной смерти В явились обширная резаная рана шеи с повреждение крупных кровеносных сосудов и множественные колото-резаные ранения груди живота и конечностей с повреждением сердца, легких, печени и кишечника, приведшие к развитию острой массивной кровопотери;

- другими доказательствами, исследованными в ходе судебного разбирательства.

Тот факт, что в ходе судебного разбирательства не исследовался нож, которым было совершено убийство В не дает оснований ставить под сомнение обоснованность обвинительного приговора, тем более что причинение ранений ножом с длиной клинка не менее 10 см и шириной не менее 3 см ни у кого сомнений не вызывает и признается самими осужденными.

Действия осужденных квалифицированы правильно исходя из установленных фактических обстоятельств и в соответствии с положениями уголовного закона.

Наказание Завгороднему А.Р. и Тюшину А.А. назначено согласно требованиям ст. 6, 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, личности каждого из осужденных, отсутствия у каждого из них отягчающих обстоятельств и признания в качестве смягчающих обстоятельств их признательных показаний, активного способствования раскрытию и расследованию преступлений, противоправности поведения потерпевшей. При назначении наказания также учитывались характеристики осужденных по месту их жительства и содержания под стражей, семейное положение и влияние назначенного наказания на условия жизни их семей, состояние здоровья, иные обстоятельства, в том числе указанные в кассационных жалобах.

Вопреки утверждению осужденного Тюшина В.В., его судимость в 2006 году не была учтена судом в качестве обстоятельства, отягчающего его наказание. Что же касается психического состояния Тюшина В.В., то оно было принято судом во внимание, но при этом правильно было указано, что хронического психического расстройства , слабоумия у него не выявлено, и что он не находился в эмоциональном состоянии, которое могло бы существенно повлиять на его сознание. Поэтому оснований для смягчения наказания по этой причине не имеется.

Каких-либо дополнительных обстоятельств, которые могли бы обусловить смягчение наказания осужденным, не установлено.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, в ходе кассационного производства выявлено не было.

При таких условиях Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационных жалоб осужденных и для отмены или изменения постановленного в отношении них приговора.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 24 марта 2011 года в отношении **Завгороднего А[redacted]Р[redacted] и Тюшина В[redacted] В[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]