



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-О11-34

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 июня 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Борисова В.П.**,
судей **Ламинцевой С.А** и **Пейсиковой Е.В.**

при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого **Ристова К.Ф.** на приговор Волгоградского областного суда от 29 марта 2011 г., по которому

Ристов К. [] Ф. []

осуждён

по пп. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 11 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 г.) на 9 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

по п. «в» ч.3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 г.) на 9 лет лишения свободы;

по ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона № 26-ФЗ от 7 марта 2011 г.) на 10 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1(один) год.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно ему назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года.

Постановлено возложить на Ристова обязанность являться два раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы и установить для Ристова следующие ограничения: не покидать место жительства в ночное время с 22 до 6 часов по местному времени, не изменять место жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы.

Этим же приговором осуждён Михайл М.Б, в отношении которого кассационные жалобы и представление не принесены.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи **Ламинцевой С.А.** о содержании приговора, доводах жалоб и возражений на них, объяснения осуждённого Ристова по доводам его жалобы, объяснения адвоката Бицаева В.М. в защиту интересов осуждённого Ристова, просившего смягчить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ, мнение прокурора Титова Н.П., полагавшего приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Ристов К.Ф. признан виновным в совершении разбойного нападения группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в иное хранилище, с причинением тяжкого вреда здоровью С [REDACTED]

Он же признан виновным в причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершённом группой лиц по предварительному сговору, повлекшем по неосторожности смерть С [REDACTED]

Он же признан виновным в совершении разбойного нападения на С [] с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

Он же признан виновным в убийстве С [] группой лиц, сопряжённом с разбоем.

Эти преступления совершены им 16 июля 2001 г. и 17 мая 2010 г. при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Ристов от дачи показаний отказался.

В кассационной жалобе **осуждённый Ристов** просит об изменении приговора, а именно, о смягчении ему наказания. Он ссылается на то, что вину в содеянном признал и полностью раскаялся, что сотрудничал с следственными органами и активно способствовал раскрытию преступлений; что имеет тяжёлое соматическое заболевание и больного отца. Осуждённый обращает внимание и на то, что он не имеет судимости.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель и потерпевшая М [] просят приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия находит приговор обоснованным.

Вывод суда о виновности Ристова в совершении преступлений, за которые он осуждён, основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям осуждённого Ристова в приговоре дана правильная юридическая оценка.

Доказанность вины и правильность квалификации действий Ристова не оспариваются в жалобе.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по настоящему делу не допущено.

Право осуждённого Ристова на защиту соблюдено.

Наказание Ристову назначено в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному и данным о личности виновного.

Вид и размер наказания, назначенного Ристову, подробно мотивированы в приговоре.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд принял во внимание наличие на иждивении Ристова малолетнего ребёнка, активное способствование раскрытию преступлений, совершённых в отношении С [REDACTED], и изобличению других участников преступлений, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, суд не установил.

С учётом перечисленных смягчающих наказание обстоятельств при отсутствии отягчающих обстоятельств суд обоснованно назначил Ристову наказание с применением правил ч.1 ст. 62 УК РФ.

Оснований для смягчения наказания, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе, в том числе с применением ст. 64 УК РФ, как об этом просит адвокат Бицаев, Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Волгоградского областного суда от 29 марта 2011 г. в отношении **Ристова К [REDACTED] Ф [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

