



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В11-30

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 июня 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Каплуна И.В. к ЗАО «Сатис-ТЛ-94», Компании GT SATELLITE SYSTEMS SA (ДЖИТИ СЭТЕЛЛАЙТ СИСТЕМС СА), Компании SATIS INVESTMENTS SA (САТИС ИНВЕСТМЕНТС СА), Компании GEOTELECOMMUNICATIONS INVESTMENTS SA (ГЕОТЕЛЕКОММЬЮНИКЕЙШНС ИНВЕСТМЕНТС СА) о признании сделок недействительными по надзорной жалобе Каплуна И.В. на определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 октября 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения Каплуна И.В., его представителей Ходыкина Р.М., Малюкевича Д.А., представителей ЗАО «Сатис-ТЛ-94» Дроздовой Ю.М., Теселкина И.С., поддержавших доводы надзорной жалобы, объяснения представителей Компании GT SATELLITE SYSTEMS SA (ДЖИТИ СЭТЕЛЛАЙТ СИСТЕМС СА) Архипова О.Г., Семенченко И.А., действующего также в интересах Компании GEOTELECOMMUNICATIONS INVESTMENTS SA (ГЕОТЕЛЕКОММЬЮНИКЕЙШНС ИНВЕСТМЕНТС СА), возражавших против удовлетворения надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Каплун И.В. обратился в суд с иском к ЗАО «Сатис-ТЛ-94», Компании GT SATELLITE SYSTEMS SA (ДЖИТИ СЭТЕЛЛАЙТ СИСТЕМС СА), Компании SATIS INVESTMENTS SA (САТИС ИНВЕСТМЕНТС СА), Компании

GEOTELECOMMUNICATIONS INVESTMENTS SA
 (ГЕОТЕЛЕКОММЬЮНИКЕЙШНС ИНВЕСТМЕНТС СА) о признании сделок недействительными, указав, что 20 марта 2008 г. истец и Компания DALMINER FINANCE SA (впоследствии переименованная в GT SATELLITE SYSTEMS SA (ДЖИТИ СЭТЕЛЛАЙТ СИСТЕМС СА) подписали соглашение о долевом взносе в имущественной форме всех выпущенных акций ЗАО «Сатис-ТЛ-94» и долей ООО «Геотелекоммуникация». В связи с тем, что ЗАО «Сатис-ТЛ-94» является хозяйственным обществом, имеющим стратегическое значение для обеспечения обороны и безопасности Российской Федерации, к этой сделке должен применяться Федеральный закон №57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства», в связи с чем соглашение о взносе является недействительным.

Истец просил признать недействительным соглашение о долевом участии в имущественной форме всего выпущенного уставного капитала ЗАО «Сатис-ТЛ-94» и ООО «Геотелекоммуникация» от 20 марта 2008 г., заключенного между Каплуном И. В. и Компанией DALMINER FINANCE SA, признать недействительным раздел «распределение акций» Договора об учреждении САТИС ИНВЕСТМЕНТС СА (SATIS INVESTMENTS SA) № 67953 от 27 мая 2008 г. и абзац 1 раздела «Платежи» Договора об учреждении GEOTELECOMMUNICATIONS INVESTMENTS SA (ГЕОТЕЛЕКОММЬЮНИКЕЙШНС ИНВЕСТМЕНТС СА) № 67954 от 27 мая 2008 г. в части обязанности передать 100% акций ЗАО «Сатис-ТЛ-94» в уставный капитал, признать недействительным передачу 100% акций ЗАО «Сатис-ТЛ-94» в уставный капитал SATIS INVESTMENTS SA (САТИС ИНВЕСТМЕНТС СА), и в уставный капитал GEOTELECOMMUNICATIONS INVESTMENTS SA (ГЕОТЕЛЕКОММЬЮНИКЕЙШНС ИНВЕСТМЕНТС СА).

Представитель ответчика ЗАО «Сатис-ТЛ-94» иск признал.

Представитель ответчика SATIS INVESTMENTS SA (САТИС ИНВЕСТМЕНТС СА) иск признал, просил требования Каплуна И.В. удовлетворить.

Представители ответчика GT SATELLITE SYSTEMS SA (ДЖИТИ СЭТЕЛЛАЙТ СИСТЕМС СА) иск не признали.

Решением Коптевского районного суда г. Москвы от 6 июля 2010 г. исковые требования Каплуна И.В. удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 октября 2010 г. названное решение суда первой инстанции отменено. Производство по делу прекращено со ссылкой на неподведомственность его суду общей юрисдикции.

В надзорной жалобе Каплуна И.В. поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения

судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 октября 2010 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2011 г. надзорная жалоба Каплуна И.В. с истребованным 22 февраля 2011 г. делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, возражения на надзорную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены судебного постановления в порядке надзора.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судом кассационной инстанции.

Как следует из материалов дела, первоначально Каплун И.В. обратился с иском о признании недействительными сделок, опосредующих передачу акций ЗАО «Сатис-ТЛ-94» в уставной капитал GEOTELECOMMUNICATIONS INVESTMENTS SA (ГЕОТЕЛЕКОММУНИКЕЙШНС ИНВЕСТМЕНТС СА) в арбитражный суд.

Определением арбитражного суда г. Москвы от 26 ноября 2009 г. прекращено производство по делу по иску Каплуна И.В. к Компании GT SATELLITE SYSTEMS SA (ДЖИТИ СЭТЕЛЛАЙТ СИСТЕМС СА) о признании права собственности на акции ЗАО «Сатис-ТЛ-94», признании недействительным договора в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду. При этом арбитражный суд указал, что истцом по делу выступает гражданин, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя, принадлежность ему акций не оспаривается и не является предметом спора.

29 декабря 2009 г. Каплун И.В. обратился в суд общей юрисдикции с настоящим иском, указав при этом на то, что арбитражным судом производство по делу по его иску к Компании GT SATELLITE SYSTEMS SA (ДЖИТИ СЭТЕЛЛАЙТ СИСТЕМС СА) о признании права собственности на акции ЗАО «Сатис-ТЛ-94», признании недействительным договора прекращено, и такое обращение является единственным способом для него получить судебную защиту нарушенных прав.

Тем не менее судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда отменила решение суда первой инстанции и прекратила производство по делу, указав, что Каплун И.В. был не вправе обращаться в суд

общей юрисдикции с заявленными требованиями, рассмотрение которых подведомственно арбитражному суду.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с выводами суда кассационной инстанции о наличии оснований для прекращения производства по делу.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» разъяснил, что Российская Федерация как участник Конвенции о защите прав человека и основных свобод признает юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после вступления их в силу в отношении Российской Федерации (статья 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней»). Поэтому применение судами вышеназванной Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Согласно пункту 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Статья 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод.

В силу статьи 17 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации право на судебную защиту, как относящееся к основным, неотчуждаемым правам и свободам человека, признается и гарантируется в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации, что предполагает наличие конкретных гарантий, которые позволяли бы реализовать его в полном объеме и обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

Согласно статье 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей

статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом, в том числе по следующим корпоративным спорам:

1) споры, связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица;

2) споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав, за исключением споров, вытекающих из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, споров, возникающих в связи с разделом наследственного имущества или разделом общего имущества супругов, включающего в себя акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов;

3) споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица (далее - участники юридического лица) о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок.

Руководствуясь указанной статьей Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда пришла к выводу о том, что характер заявленных истцом требований, а также то, что истец сохраняет во владении акции ЗАО «Сатис-ТЛ-94» и значится акционером в реестре акционеров ЗАО «Сатис-ТЛ-94», т.е. имеет статус акционера, свидетельствует о том, что возникший спор связан с осуществлением прав и выполнением обязанностей им как акционера и подведомствен арбитражному суду.

Однако суд кассационной инстанции без выяснения вопроса о том, имеется ли у Каплуна И.В. возможность рассмотрения заявленных им исковых требований арбитражным судом, был не вправе также прекращать производство по делу, поскольку это преградило доступ Каплуну И.В. к правосудию и привело к нарушению его конституционных прав.

В ситуации, когда арбитражный суд прекратил производство по делу, судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда следовало исходить из того, что Европейский суд по правам человека, рассматривая дело «Безымянная (Bezmyannaya) против Российской Федерации», указав на факт нарушения в деле заявительницы пункта 1 статьи 6 Конвенции, отметил недопустимость ситуации, при которой национальные суды, отказываясь рассмотреть дело в силу предполагаемых ограничений их подведомственности, фактически оставляют заявителя без какой-либо вины с его стороны в судебном вакууме.

Однако судом кассационной инстанции этого сделано не было.

По изложенным основаниям Судебная коллегия находит, что определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20

октября 2010 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду кассационной инстанции следует учесть изложенное и вынести судебное постановление, отвечающее требованиям законности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 октября 2010 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи

