



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В11-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 июня 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Курковой В. [] к ООО «ЮрТЭК-интер», ООО «Кубаньрусагро», Куркову М. [] В. [] о признании договора поручительства недействительным по надзорной жалобе ООО «ЮрТЭК-интер» на определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 марта 2010 г., которым отменено определение судебной коллегии по гражданским делам этого же суда от 18 февраля 2010 г. по вновь открывшимся обстоятельствам и дело направлено на новое кассационное рассмотрение, на определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 марта 2010 г., которым отменено решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 10 декабря 2009 г. по указанному делу и принято новое решение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителей ООО «ЮрТЭК-интер» Комарова М.В., Бахарева К.В., поддержавших доводы надзорной жалобы, объяснения представителя Куркова М.В. Мольковой Т.Г., возражавшей против удовлетворения надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 10 декабря 2009 г. отказано в удовлетворении иска Курковой В.В. к ООО «ЮрТЭК-интер»,

ООО «Кубаньрусагро», Куркову М.В. о признании договора поручительства недействительным.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 февраля 2010 г. решение суда первой инстанции от 10 декабря 2009 г. оставлено без изменения.

25 февраля 2010 г. в судебную коллегию по гражданским делам Краснодарского краевого суда поступило заявление Курковой В.В., в котором она, ссылаясь на статью 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просила пересмотреть определение суда кассационной инстанции от 18 февраля 2010 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 марта 2010 г. заявление Курковой В.В. об отмене кассационного определения от 18 февраля 2010 г. по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворено и дело слушанием по кассационной жалобе Курковой В.В. на решение суда первой инстанции от 10 декабря 2009 г. назначено в суде кассационной инстанции на 18 марта 2010 г.

При новом рассмотрении дела судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда определением от 18 марта 2010 г. решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 10 декабря 2009 г. отменено и по делу принято новое решение, которым иск Курковой В.В. удовлетворен.

В надзорной жалобе ООО «ЮрТЭК-интер» ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 марта 2010 г., которым по указанному делу отменено по вновь открывшимся обстоятельствам определение этого же суда от 18 февраля 2010 г. и дело направлено на новое кассационное рассмотрение, для отмены кассационного определения от 18 марта 2010 г., которым отменено решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 10 декабря 2009 г. и принято новое решение об удовлетворении иска, а также для оставления в силе решения суда первой инстанции от 10 декабря 2009 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 2011 г. надзорная жалоба ООО «ЮрТЭК-интер» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, возражения на надзорную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены судебных постановлений в порядке надзора.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых

невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судом кассационной инстанции.

Как следует из материалов дела, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда, разрешая поданное Курковой В.В. 25 февраля 2010 г. заявление об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 февраля 2010 г. в порядке пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам и удовлетворяя данное заявление, в определении от 11 марта 2010 г. сослалась на то, что дело было рассмотрено судом кассационной инстанции 18 февраля 2010 г. в отсутствие Курковой В.В., которая не смогла присутствовать при рассмотрении дела в кассационном порядке в связи с болезнью. В связи с удовлетворением указанного заявления судебная коллегия назначила дело слушанием по кассационной жалобе Курковой В.В. на решение суда первой инстанции от 10 декабря 2009 г. на 18 марта 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение суда кассационной инстанции от 11 марта 2010 г. об отмене определения этого же суда от 18 февраля 2010 г. и направлении дела на новое кассационное рассмотрение нельзя признать правильным в силу следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, являются:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

2) заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции и установленные вступившим в законную силу приговором суда;

3) преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда;

4) отмена решения, приговора, определения суда или постановления президиума суда надзорной инстанции либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для

принятия решения, определения суда или постановления президиума суда надзорной инстанции;

5) признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации.

Таким образом, законом предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений, который не подлежит расширительному толкованию.

Указанное в заявлении Курковой В.В. о пересмотре определения от 18 февраля 2010 г. по вновь открывшимся обстоятельствам основание, а именно невозможность участия стороны в судебном заседании по причине болезни, не относится к тем вновь открывшимся обстоятельствам, которые влекут пересмотр определения суда по вновь открывшимся обстоятельствам в порядке статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии со статьей 393 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам определений суда кассационной инстанции производится в случае, если определением суда кассационной инстанции изменено решение суда первой инстанции либо постановлено новое решение.

Между тем, как следует из материалов дела, определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 февраля 2010 г. решение суда первой инстанции от 10 декабря 2009 г. было оставлено без изменения.

При таких обстоятельствах у судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда не имелось предусмотренных законом оснований для удовлетворения заявления Курковой В.В. о пересмотре определения этого же суда от 18 февраля 2010 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, отмены указанного определения и назначении слушания дела по кассационной жалобе Курковой В.В. на решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 10 декабря 2009 г. на 18 марта 2010 г.

В связи с этим Судебная коллегия считает, что определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 марта 2010 г., которым отменено определение судебной коллегии по гражданским делам этого же суда от 18 февраля 2010 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 марта 2010 г., которым отменено решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 10 декабря 2009 г. по указанному делу и принято новое решение об удовлетворении исковых требований Курковой В.В. к ООО «ЮрТЭК-интер», ООО «Кубаньрусагро», Куркову М.В. о признании договора поручительства недействительным, подлежат отмене с вынесением по делу нового судебного постановления об

отказе Курковой В.В. в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 февраля 2010 г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 марта 2010 г., которым отменено определение судебной коллегии по гражданским делам этого же суда от 18 февраля 2010 г. по вновь открывшимся обстоятельствам и дело направлено на новое кассационное рассмотрение, и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 марта 2010 г., которым отменено решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 10 декабря 2009 г. по указанному делу и принято новое решение об удовлетворении исковых требований Курковой В.В. к ООО «ЮрТЭК-интер», ООО «Кубаньрусагро», Куркову М.В. о признании договора поручительства недействительным, отменить.

Принять по делу новое судебное постановление, которым Курковой В [] В [] отказать в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 февраля 2010 г.

Председательствующий

Судьи