



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-О-11-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 мая 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пелевина Н.П.,
судей Безуглого Н.П. и Нестерова В.В.,
при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Вишнякова А.В. и Гололобова И.В., кассационное представление государственного обвинителя Сухановской А.В. на приговор Вологодского областного суда от 18 марта 2011 года, по которому осуждены к лишению свободы:

Вишняков А.

В

судимый 15 марта 2006 года по ст. 162 ч.2 УК РФ, с применением ст. 88 ч. 6.1 УК РФ, к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, 31 октября 2008 года по ст. 30 ч.3, 161 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, -

по ст. 162 ч.3 УК РФ на 9 лет,

по ст. 206 ч.4 УК РФ на 16 лет,

на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Гололобов И.

В

судимый 29 сентября 2006 года по ст. 161 ч.2 п. «а,г», 158 ч.3, 158 ч.1 УК РФ, с применением ст. 88 ч. 6.1 УК РФ, к 1 году 1 месяцу лишения свободы, 12 декабря 2006 года по ст. 158 ч.3, 161 ч.2 п. «а», 69 ч.5 УК РФ, с применением ст. 88 ч.6.1 УК РФ, к 1 году 7 месяцам лишения свободы, освобожден 14 августа 2007 года условно-досрочно на 6 месяцев, 23 января 2008 года по ст. 158 ч.2 п. «в», 166 ч. 1, 70 УК РФ к 2 годам 9 месяцам лишения свободы, -

по ст. 161 ч.2 п. «а,в,г» УК РФ на 5 лет в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Вишнякова А.В. в пользу потерпевшей Г [] [] в счет возмещения материального ущерба [] рублей [] копеек, в счет компенсации морального вреда - [] рублей, в пользу потерпевшей С [] [] в счет компенсации морального вреда с Гололобова И.В. - [] рублей, с Вишнякова А.В. - [] рублей.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения осужденных Вишнякова А.В. и Гололобова И.В., адвокатов Богославцевой О.И. и Каневского Г.В. по доводам кассационных жалоб и кассационного представления, выступление прокурора Кокориной Т.Ю., полагавшей, что кассационные жалобы и кассационное представление удовлетворению не подлежат, судебная коллегия

установила:

Гололобов И.В. осужден за грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в помещение.

Вишняков А.В. осужден за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применением насилия, опасного для жизни и здоровья С [] [] С., с применением ножа, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение. Он же осужден за захват и удержание двух лиц в качестве заложников с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, а также с применением предметов, используемых в качестве оружия, повлекшее умышленное причинение смерти Ш [] [] года рождения.

Преступления ими совершены в г. [] [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственного обвинителя Сухановской А. В. поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство в связи с назначением каждому осужденному несправедливо мягкого наказания.

Государственный обвинитель считает, что при назначении наказания суд не в полной мере учел повышенную общественную опасность совершенных осужденными преступлений, относящихся к категории тяжких и особо тяжких. Не учтены дерзость, жестокость, циничность действий подсудимых, а также особая тяжесть и необратимость наступивших в их результате последствий для потерпевшей Г [] [], потерявшей единственного ребенка. Не учтены также отрицательные данные о личности каждого осужденного, обстоятельства, отягчающие наказание Вишнякова.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Вишняков А.В. просит переквалифицировать его действия с ч.4 ст. 206 УК РФ на ч.3 ст. 206 УК РФ и смягчить назначенное наказание. Считает неправильными выводы суда о том, что он высказывал требования государству, организациям и гражданам. Сотрудники милиции прибыли не по его требованию, а по вызову охранников ЧОП [REDACTED]. Автомобиль просил, чтобы скрыться. Умысла на причинение смерти потерпевшей не имел, ранение ей причинил случайно, в результате размахивания ножом, и не в жизненно важный орган. Судом не полностью учтены обстоятельства, смягчающие его наказание.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Гололобов И.В. просит дать ему возможность исправиться, смягчить назначенное наказание с учетом совершения преступления под влиянием Вишнякова А.В., плохого состояния здоровья и назначить отбывание наказания в исправительной колонии общего режима.

Государственный обвинитель Сухановская А.В., потерпевшие Г [REDACTED] и С [REDACTED] в возражениях на кассационные жалобы осужденных просят оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Выводы суда о доказанности вины осужденных в совершении указанных преступлений основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и подробно изложенных в приговоре.

Признавая доказанной вину осужденных в содеянном, суд в приговоре обоснованно сослался на показания самих осужденных Вишнякова А.В. и Гололобова И.В., потерпевших С [REDACTED] Г [REDACTED] С [REDACTED] свидетелей А [REDACTED] Г [REDACTED] В [REDACTED] Г [REDACTED] Ш [REDACTED] П [REDACTED] В [REDACTED] и других, протоколы следственных действий, заключения экспертов, вещественные доказательства.

Из указанных доказательств видно, что ночью 18 июля 2010 года осужденные распивали спиртные напитки и у них возник умысел напасть на продавцов какого-либо магазина и отобрать деньги. Они пришли к магазину С [REDACTED] где Вишняков перепрыгнул через прилавок магазина, схватил за руку продавца Ш [REDACTED] приставил клинок имевшегося у него кухонного ножа к ее туловищу. Затем завел потерпевшую в подсобное помещение, где потребовал немедленно передать деньги, находившиеся в кассе.

Гололобов перепрыгнул через прилавок, схватил за руку С [REDACTED] и завел в подсобное помещение магазина, где уже находились Вишняков и Ш [REDACTED]

Вишняков ударил С [REDACTED] кулаком в лицо.

По его требованию Ш [] закрыла входные двери в магазин на замок. Вишняков повредил камеры видеонаблюдения, находившиеся в помещении магазина. Видя нож у Вишнякова, продавцы Ш [] и С [] передали осужденным имевшиеся в кассе [] рублей, принадлежащие С []. Вишняков и Гололобов похитили и разделили их между собой. Однако скрыться с места преступления они не смогли, потому что С [] нажала тревожную кнопку охраны, в связи с чем к магазину прибыли работники частного охранного предприятия []

Действуя самостоятельно, угрожая ножом Ш [] и С [] с целью избежать ответственности за совершенное преступление, Вишняков захватил и стал удерживать их в качестве заложников, принуждая убедить сотрудников частного охранного предприятия [] в том, что в помещении магазина каких-либо противоправных действий не совершается. Сотрудники ЧОП [] сообщили о происходящем в ОВД по [] району. |

Около 4 часов 50 минут на место происшествия прибыли сотрудники ОВД, которые оцепили территорию вокруг магазина и путем ведения переговоров приняли меры по добровольному освобождению Вишняковым продавцов магазина, удерживаемых в качестве заложников.

Удерживая их, Вишняков потребовал, чтобы все сотрудники милиции покинули территорию, прилегающую к магазину, и предоставили ему в распоряжение автомашину такси. С целью понуждения сотрудников милиции к отказу от совершения действий, направленных на его задержание и привлечение к установленной законом ответственности, Вишняков демонстрировал сотрудникам милиции нож, приставлял его клинок к шее и туловищу Ш [] и к шее С [], поцарапав левую боковую поверхность шеи. Он же высказывал угрозы убить Ш [] и С [] в случае отказа удовлетворить его требования, после чего покончить жизнь самоубийством.

В ходе переговоров, после выполнения сотрудниками милиции требования Вишнякова о предоставлении в его распоряжение автомашины такси, С [] была освобождена, а Гололобов добровольно сдался сотрудникам правоохранительных органов.

Продолжая удерживать продавца Ш [] в качестве заложника, осознавая неизбежность начала проведения сотрудниками милиции операции по его задержанию и освобождению заложника, Вишняков решил убить продавца Ш []. Находясь сзади нее, он нанес ей ножом два удара в область туловища, причинив указанные в приговоре телесные повреждения.

В сложившейся ситуации у сотрудников милиции имелись реальные основания опасаться осуществления Вишняковым своей угрозы причинить смерть Ш [], и было принято решение об ее освобождении и задержании Вишнякова. В результате проведенной сотрудниками милиции операции Вишняков был задержан, а Ш [] освобождена и доставлена в МУЗ « [] ЦРБ», где 20 июля 2010 года скончалась.

С учетом указанных выше обстоятельств суд обоснованно признал доказанной вину Вишнякова по ч.4 ст. 206 УК РФ, так как он захватил и удерживал двух лиц в качестве заложников в целях понуждения государства совершить какое-либо действие и воздержаться от совершения какого-либо действия, как условия освобождения заложников. При этом он применил насилие, опасное для жизни и здоровья, предмет, используемый в качестве оружия, и это повлекло умышленное причинение смерти человеку.

Доводы Вишнякова о том, что он не имел умысла на причинение смерти Ш [] на которые имеется ссылка и в кассационной жалобе, судом исследованы и мотивированно признаны несостоятельными. Суд правильно признал, что характер действий и обстоятельства содеянного, использование ножа для нанесения ударов в жизненно важный орган человека, свидетельствуют о его умысле на лишение потерпевшей жизни. Между действиями Вишнякова и причиненным Ш [] ранением, от которого она скончалась, имеется прямая причинная связь.

При таких данных оснований для переквалификации действий осужденного Вишнякова А.В. с ч.4 ст. 206 УК РФ на ч.3 ст. 206 УК РФ, как об этом поставлен вопрос в его жалобе, судебная коллегия не находит.

Обоснованность осуждения Гололобова за грабеж и Вишнякова за разбой никем не оспаривается.

Что же касается наказания, то оно каждому осужденному назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, всех обстоятельств дела, данных о личности, в том числе тех, на которые имеется ссылка в кассационных жалобах и в кассационном представлении, влияния назначенного наказания на их исправление и на условия жизни семей. В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признал частичное признание осужденными вины, состояние здоровья Гололобова. Отягчающим наказание Вишнякова А.В. обстоятельством суд обоснованно признал рецидив преступлений.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных осужденными преступлений, судом не установлено.

Таким образом, при назначении наказания каждому осужденному судом учтены все обстоятельства, имеющие существенное значение для его назначения. Поэтому назначенное каждому осужденному наказание судебная коллегия признает справедливым. Оснований для его смягчения, о чем поставлен вопрос в кассационных жалобах, судебная коллегия не находит.

С учетом указанных выше обстоятельств оснований считать назначенное Гололобову И.В. и Вишнякову А.В. наказание явно несправедливым вследствие его чрезмерной мягкости, как об этом указано в кассационном представлении государственного обвинителя Сухановской А.В., судебная коллегия также не находит.

Вид исправительной колонии Гололобову И.В. назначен в соответствии с требованиями уголовного закона.

Вместе с тем законом «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ в ч. 2 ст. 161 УК РФ внесены изменения, исключено указание о назначении наказания в виде лишения свободы от 2 лет. В силу ст. 10 УК РФ новый закон подлежит применению по данному делу.

При таких обстоятельствах действия Гололобова, осужденного по ст. 161 ч.2 п. «а,в,г» УК РФ (в редакции от 27 декабря 2009 года), подлежат переквалификации на ст. 161 ч.2 п. «а,в,г» УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года). Наказание по этой статье, с учетом указанных в приговоре обстоятельств, ему следует назначить в виде лишения свободы на 5 лет.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Вологодского областного суда от 18 марта 2011 года в отношении Гололобова И. [REDACTED] В [REDACTED] изменить.

Переквалифицировать его действия со ст. 161 ч.2 п. «а,в,г» УК РФ (в редакции от 27 декабря 2009 года) на ст. 161 ч.2 п. «а,в,г» УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года) и назначить по ней 5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор в отношении него и тот же приговор в отношении Вишнякова А. [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Вишнякова А.В. и Гололобова И.В. и кассационное представление государственного обвинителя Сухановской А.В. без удовлетворения.

Председательствующий

судьи