



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-АД11-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 июня 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Михайлова В [] А [] на решение судьи Черняховского городского суда Калининградской области от 20 сентября 2010 года, решение судьи Калининградского областного суда от 28 октября 2010 года и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 27 декабря 2010 года, вынесенные в отношении Михайлова В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

заместителем главного государственного инспектора Черняховского, Озерского муниципальных районов по использованию и охране земель Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области 12 августа 2010 года по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении, возбужденного 20 июля 2010 года Черняховским городским прокурором по фактам нарушения земельного законодательства собственником земельного участка Михайловым В.А., вынесено постановление, которым Михайлов В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

Решением судьи Черняховского городского суда Калининградской области от 20 сентября 2010 года постановление заместителя главного государственного инспектора Черняховского, Озерского муниципальных

районов по использованию и охране земель от 12 августа 2010 года, вынесенное в отношении Михайлова В.А., отменено, дело направлено на новое рассмотрение тому же должностному лицу.

Решением судьи Калининградского областного суда от 28 октября 2010 года решение судьи Черняховского городского суда Калининградской области от 20 сентября 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Калининградского областного суда от 27 декабря 2010 года решение судьи Черняховского городского суда Калининградской области от 20 сентября 2010 года и решение судьи Калининградского областного суда от 28 октября 2010 года оставлены без изменения.

Не согласившись с судебными постановлениями, состоявшимися по делу, Михайлов В.А. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В своей жалобе Михайлов В.А. просит указанные решения отменить, ссылаясь, что срок давности привлечения его к административной ответственности истек.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

Статьей 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за использование земельных участков не по целевому назначению, невыполнение обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для использования по целевому назначению.

Как усматривается из материалов дела, постановление заместителя главного государственного инспектора Черняховского, Озерского муниципальных районов по использованию и охране земель от 12 августа 2010 года было отменено решением судьи Черняховского городского суда на основании пункта 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с существенным нарушением процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившемся в отсутствии в постановлении указания на часть статьи, по которой Михайлов В.А. привлекается к административной ответственности.

Возвращая дело об административном правонарушении на новое рассмотрение, судья Черняховского городского суда исходил из того, что срок давности привлечения Михайлова В.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения в области законодательства Российской Федерации об охране окружающей среды в соответствии с положениями части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составляет один год.

Указанный вывод судьи городского суда является правильным, поскольку родовым объектом правонарушений, объединенных в главе 8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в

которую входит статья 8.8, являются общественные отношения в области охраны окружающей среды.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства об охране окружающей среды не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения судьи Черняховского городского суда Калининградской области от 20 сентября 2010 года, решения судьи Калининградского областного суда от 28 октября 2010 года и постановления заместителя председателя Калининградского областного суда от 27 декабря 2010 года не имеется.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

решение судьи Черняховского городского суда Калининградской области от 20 сентября 2010 года, решение судьи Калининградского областного суда от 28 октября 2010 года и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 27 декабря 2010 года, вынесенные в отношении Михайлова В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Михайлова В. [] А [] – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

