5

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-АД11-12

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 10 июня 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Рамазанова М[redacted] В[redacted] на постановление заместителя начальника ОГИБДД Нижнекамского УВД от 29 октября 2010 года, решение судьи Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 25 ноября 2010 года и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Татарстан от 21 декабря 2010 года, вынесенные в отношении Рамазанова М.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя начальника ОГИБДД Нижнекамского УВД от 29 октября 2010 года Рамазанов М.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1500 рублей.

Решением судьи Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 25 ноября 2010 года постановление заместителя начальника ОГИБДД Нижнекамского УВД от 29 октября 2010 года изменено, размер административного штрафа снижен до 1000 рублей, в остальной части указанное постановление оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Верховного суда Республики Татарстан от 21 декабря 2010 года решение судьи

Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 25 ноября 2010 года оставлено без изменения.

Не согласившись с вынесенными в отношении него постановлениями по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Рамазанов М.В. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

В соответствии с частью 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) административным правонарушением признается выезд на трамвайные пути встречного направления, а равно выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, соединенный с разворотом, поворотом налево или объездом препятствия.

Согласно пункту 9.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993г. № 1090 (далее - Правила), на дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре полосы или более, запрещается выезжать на сторону дороги, предназначенную для встречного движения.

Линия горизонтальной разметки 1.1 Приложение 2 к Правилам разделяет транспортные потоки противоположных направлений. Правила устанавливают запрет на ее пересечение.

Как усматривается из материалов дела, 20 августа 2010 года инспектором ДПС ГИБДД МВД по Республике Татарстан в отношении Рамазанова М.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 20 августа 2010 года в 21 час 25 минут на 33 км автодороги Казань-Малмыж Рамазанов М.В., управляя транспортным средством – автомобилем марки [redacted], государственный регистрационный знак [redacted], на дороге с двусторонним движением, имеющей четыре полосы, в нарушение требований пункта 9.2 Правил совершил поворот налево с выездом на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, при этом пересек линию дорожной разметки 1.1.

Указанное обстоятельство подтверждается протоколом об административном правонарушении (л.д. 19), рапортом инспектора ДПС (л.д. 20), оцененными в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Рамазанова М.В. правильно квалифицированы по части 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

20 августа 2010 года при составлении протокола об административном правонарушении Рамазановым М.В. заявлено ходатайство о рассмотрении дела по месту его жительства ( ) (л.д. 19). Указанное ходатайство было удовлетворено.

1 сентября 2010 года данное дело поступило должностному лицу, уполномоченному рассматривать его по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

29 октября 2010 года заместитель начальника ОГИБДД Нижнекамского УВД рассмотрел дело по существу, признав Рамазанова М.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, постановление о привлечении Рамазанова М.В. к административной ответственности по части 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вынесено должностным лицом в пределах двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание, назначенное Рамазанову М.В., является минимальным из наказаний, предусмотренных санкцией части 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление заместителя начальника ОГИБДД Нижнекамского УВД от 29 октября 2010 года, решение судьи Нижнекамского городского суда

Республики Татарстан от 25 ноября 2010 года и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Татарстан от 21 декабря 2010 года, вынесенные в отношении Рамазанова М.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Рамазанова М[redacted] В[redacted] – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

[redacted]