



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-011-48

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 июня 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего
судей

Ботина А.Г.,
Лаврова Н.Г. и Кондратова П.Е.

при секретаре

Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Вдовина Д.В. и кассационные жалобы осужденных Хафизовой О.Р., Гордеева Ю.Г., Галиевой Р.Р., Ильина Ю.М., Чернышовой С.В., Андреевой Л.В., Морозовой Е.Н., Ульяновой Ю.А., Филяк О.А., Друшлякова А.В., Левиной Г.В., адвокатов Купцова А.В. в защиту Андреевой Л.В., Кайдамской Н.В. в защиту Чернышовой С.В., Коробковой Ю.В. и Соловьевой Л.Г. в защиту Друшлякова А.В., Матошина С.В. в защиту Филяк О.А., Костромина В.А. в защиту Гордеева Ю.Г., Супрунова С.С. в защиту Ильина Ю.М., Уколовой Р.И. в защиту Хафизовой О.Р., Холодковой А.В. в защиту Галиевой Р.Р., Роут В.П. в защиту Ульяновой Ю.А. на приговор Новосибирского областного суда от 27 декабря 2010 года, по которому:

Ильин Ю **М**

несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотического средства 31 июля 2008 года [] – по ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на 8 лет со штрафом в размере 40 000 рублей;

- по эпизоду незаконного сбыта наркотического средства 2 сентября 2008 года М [] – по п. «г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 40 000 рублей;

- по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотического средства в районе садового участка № [] 2 сентября 2008 года - по ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на 8 лет 6 месяцев лет со штрафом в размере 40 000 рублей;

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Ильину назначено наказание в виде лишения свободы на 10 лет со штрафом в размере 100 000 рублей с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания Ильину исчислен со 2 сентября 2008 года;

Друшляков А [] В []

[] судимый: 26 декабря 2003 года с учетом внесенных изменений по постановлению от 6 октября 2004 года по п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ к 3 годам лишения свободы, с учетом внесенных изменений от 20 декабря 2004 года по п. «в» ч.3 ст. 228, с применением ст.64 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден от наказания по постановлению от 12 января 2005 года условно-досрочно на 1 год 3 месяца 17 дней,

осужден к лишения свободы:

- по эпизоду незаконного сбыта Т [] 10 марта 2008 года - по п.п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на 9 лет со штрафом в размере 10 тысяч рублей;

- по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотического средства Б [] 25 марта 2008 года - по ч.3 ст. 30, п. «а» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на 9 лет со штрафом в размере 10 тысяч рублей;

- по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотического средства Б [] 31 марта 2008 года - по ч.3 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на 9 лет со штрафом в размере 10 тысяч рублей;

- по эпизоду незаконного сбыта наркотического средства Б [] 7 апреля 2008 года - по п.п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на 9 лет со штрафом в размере 20 тысяч рублей;

- по эпизоду незаконного сбыта наркотического средства К [] 8 апреля 2008 года - по п.п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на 9 лет со штрафом в размере 20 тысяч рублей;

- по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотического средства Б [] 8 апреля 2008 года - по ч.3 ст.30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на 9 лет со штрафом в размере 20 тысяч рублей;

- по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотического средства с Морозовой 8 апреля 2008 года - по ч.1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на 9 лет 6 месяцев со штрафом в размере 30 тысяч рублей;

- по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотического средства с Гордеевым 8 апреля 2008 года – по ч.1 ст. 30, п.п. «а,г» ч3 ст. 228-1 УК РФ на 9 лет 6 месяцев со штрафом в размере 20 тысяч рублей;

- по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотического средства 8 апреля 2008 года - по ч.1 ст.30, п.п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на 9 лет 6 месяцев со штрафом в размере 40 тысяч рублей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания окончательно Друшлякову назначено наказание в виде лишения свободы на 13 лет со штрафом в размере 50 000 рублей с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания Друшлякову исчислен с 9 апреля 2008 года.

Он же **оправдан** по эпизоду незаконного сбыта наркотического средства Яновичу 8 апреля 2008 года в совершении преступления предусмотренного п.п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления;

Филяк О [] А [] []
[] судимая:

28 апреля 2003 года с учетом внесенных изменений по постановлению от 20 января 2005 года по ст. 228-1 ч.1 УК РФ (в редакции Закона РФ № 162 от 8 декабря 2003 года) к 6 годам 11 месяцам лишения свободы, освобождена от наказания 10 декабря 2006 года по постановлению от 30 ноября 2006 года условно досрочно на 2 года 7 месяцев 2 дня;

12 мая 2008 года по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228-1 УК РФ к 5 годам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ присоединено не отбытое наказание по приговору от 28 апреля 2003 года окончательное наказание назначено в виде лишения свободы сроком на 6 лет,

осуждена к лишения свободы:

- по эпизоду незаконного сбыта наркотического средства Т [] 10 марта 2008 года - по п.п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на 8 лет со штрафом в размере 10 тысяч рублей;

- по эпизоду незаконного сбыта наркотического средства Б [] 7 апреля 2008 года - по п.п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 10 тысяч рублей;

- по эпизоду незаконного сбыта наркотического средства К [REDACTED] 8 апреля 2008 года - по п.п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 10 тысяч рублей;

- по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотического средства 8 апреля 2008 года - по ч.1 ст.30, п.п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 10 тысяч рублей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Филяк назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 10 лет со штрафом в размере 15 000 рублей.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ к наказанию по данному приговору частично присоединено не отбытое наказание по приговору от 12 мая 2008 года и окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 11 лет со штрафом в размере 15 000 рублей с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Она же **оправдана** в совершении преступлений, предусмотренных: ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст. 228-1; ч.3 ст.30, п.п. «а,г» ч.3 ст.228-1; ч.3 ст.30, п.п. «а,г» ч.3 ст.228-1 УК РФ по эпизодам покушения на незаконный сбыт наркотического средства Друшляковым и Морозовой 25, 31 марта и 8 апреля 2008 года; по ч.1 ст.30, п.п. «а,г» ч.3 ст.228-1 УК РФ по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотического средства Друшляковым и Морозовой 8 апреля 2008 года; по п.п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ по эпизоду незаконного сбыта наркотического средства Друшляковым Я [REDACTED] 8 апреля 2008 года; по ч.1 ст.30, п.п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотического средства Друшляковым и Гордеевым 8 апреля 2008 года за отсутствием в ее действиях состава преступления.

Срок отбытия наказания исчислен с 9 апреля 2008 года;

Гордеев Ю [REDACTED] [REDACTED]

несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотического средства 8 апреля 2008 года - по ч.1 ст. 30, п.п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на 8 лет со штрафом в размере 20 000 рублей с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Он же **оправдан** в совершении преступлений, предусмотренных: ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст. 228-1; ч.3 ст.30, п.п. «а,г» ч.3 ст.228-1; ч.3 ст.30, п.п. «а,г» ч.3 ст.228-1 УК РФ по эпизодам незаконного сбыта наркотического средства Друшляковым и Морозовой 25, 31 марта и 8 апреля 2008 года; по ч.1 ст.30, п.п. «а,г» ч.3 ст.228-1 УК РФ по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотического средства Друшляковым и Морозовой 8 апреля 2008 года; по п.п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ по эпизоду незаконного сбыта наркотического средства Друшляковым Я [REDACTED] 8 апреля 2008 года; по п.п. «а,г» ч.3 ст. 228-

1 УК РФ по эпизоду незаконного сбыта наркотического средства Друшляковым и Филяк 10 марта 2008 года; по п.п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ по эпизоду незаконного сбыта наркотического средства Друшляковым и Филяк 7 апреля 2008 года; по п.п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ по эпизоду незаконного сбыта наркотического средства Друшляковым и Филяк 8 апреля 2008 года; по ч.1 ст.30, п.п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотического средства Филяк и Друшляковым 8 апреля 2008 года за отсутствием в его действиях состава преступления.

Срок отбытия наказания Гордееву исчислен с 9 апреля 2008 года;

Морозова Е. Н. судимая 25 августа 2003 года по ч.5 ст.33, ч.4 ст.228 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора до исполнения ее дочери М. года рождения, возраста 14 лет, по постановлению Калининского районного суда г. Новосибирска от 24 апреля 2008 года отсрочка отбывания наказания, назначенная по приговору Заельцовского суда г. Новосибирска от 25 августа 2003 года отменена и она направлена для отбывания наказания в виде 5 лет лишения свободы в исправительную колонию общего режима, с исчислением срока наказания с 24 апреля 2008 года,

осуждена к лишения свободы:

- по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотического средства Б. 25 марта 2008 года - по ч.3 ст. 30, п. «а» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на 8 лет со штрафом в размере 10 тысяч рублей;

- по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотического средства Б. 31 марта 2008 года - по ч.3 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 10 тысяч рублей;

- по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотического средства Б. 8 апреля 2008 года - по ч.3 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 10 тысяч рублей;

- по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотического средства 8 апреля 2008 года - по ч.1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 10 тысяч рублей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Морозовой назначено наказание в виде лишения свободы на 9 лет со штрафом в размере 15 000 рублей.

На основании ст.70 УК РФ к наказанию, назначенному по данному приговору частично присоединено не отбытое наказание по приговору от 25 августа 2003 года и окончательно назначено 9 лет 6 месяцев лишения

свободы со штрафом в размере 15 000 рублей с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Она же **оправдана** в совершении преступлений, предусмотренных: п.п. «а,г» ч.3 ст.228-1 УК РФ по эпизоду незаконного сбыта наркотического средства Друшляковым и Филяк 10 марта 2008 года; по п.п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ по эпизоду незаконного сбыта наркотического средства Друшляковым и Филяк 7 апреля 2008 года; по п.п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ по эпизоду незаконного сбыта наркотического средства Друшляковым и Филяк 8 апреля 2008 года; по ч.1 ст.30, п.п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотического средства Филяк и Друшляковым 8 апреля 2008 года; по п.п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ по эпизоду незаконного сбыта наркотического средства Друшляковым Я [REDACTED] 8 апреля 2008 года; по ч.1 ст.30, п.п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотического средства Друшляковым и Гордеевым 8 апреля 2008 года за отсутствием в ее действиях состава преступления.

Срок отбытия наказания Морозовой исчислен с 9 апреля 2008 года;

Чернышова С [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] не
судимая,

осуждена к лишения свободы:

- по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотического средства 31 июля 2008 года О [REDACTED] – по ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на 8 лет со штрафом в размере 40 000 рублей;

- по эпизоду незаконного сбыта наркотического средства 2 сентября 2008 года М [REDACTED] – по п. «г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 40 000 рублей;

- по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотического средства в районе садового участка № 135 2 сентября 2008 года - по ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 40 000 рублей;

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Чернышовой назначено наказание в виде лишения свободы на 9 лет со штрафом в размере 100 000 рублей с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Срок отбытия наказания Чернышовой исчислен со 2 сентября 2008 года;

Галиева Р [REDACTED] Р [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] несудимая,

осуждена по ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ на 8 лет лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей с отбыванием наказания в

исправительной колонии общего режима. Срок отбытия наказания Галиевой исчислен с 3 сентября 2008 года;

Андреева Л [] В [] []

осуждена по ч.1 ст. 30, п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ на 8 лет лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Срок отбытия наказания Андреевой исчислен с 1 декабря 2008 года;

Ульянова Ю [] А [] []

[] судимая:

5 марта 2003 года с учетом внесенных изменений по постановлению от 27 июля 2004 года по п. «а» ч.3 ст.228, ст. 64 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождена по постановлению Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 1 августа 2005 года условно-досрочно на 1 год 3 месяца 14 дней,

осуждена по ч.1 ст.30, п.«г» ч.3 ст.228-1 УК РФ на 9 лет лишения свободы со штрафом в размере 30 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Срок отбытия наказания Ульяновой исчислен с 6 марта 2009 года.

Она же **оправдана** в совершении преступления по эпизоду приготовления к незаконному сбыту 2 сентября 2008 года - по ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ за отсутствием в ее действиях состава преступления;

Хафизова О [] Р [] [] []

декабря 1959 года в г. Новосибирске, []

[] свободы:

- по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотического средства 8 июля 2008 года Б [] – по ч.3 ст.30, п.п. «а,б» ч.2 ст. 228-1 УК РФ на 8 лет со штрафом в размере 5 000 рублей;

- по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотического средства Б [] 21 июля 2008 года – по ч.3 ст.30, п. «г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 10 000 рублей;

- по эпизоду незаконного сбыта наркотического средства Т [] 28 июля 2008 года – по п. «б» ч.2 ст. 228-1 УК РФ на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 10 000 рублей;

- по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотического средства Б [] и Б [] 24 августа 2008 года - по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 15 000 рублей;

- по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотического средства Б [] 28 августа 2008 года - по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 15 000 рублей;

- по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотического средства Б [] и Б [] 2 сентября 2008 года - по ч.3 ст.30, п.п. «а,б» ч.2 ст. 228-1 УК РФ на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 15 000 рублей;

- по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотического средства Хафизовой в ее доме 2 сентября 2008 года - по ч.1 ст. 30, п. «г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на 9 лет со штрафом в размере 15 000 рублей.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательное Хафизовой назначено наказание в виде лишения свободы на 10 лет со штрафом в размере 50 000 рублей с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Она же **оправдана** в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.234; ч.3 ст.234 УК РФ за отсутствием в ее действиях состава преступления. Срок отбытия наказания Хафизовой исчислен с 3 сентября 2008 года;

Лёвина Г [] В [] [] []
[]

осуждена к лишению свободы:

- по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотического средства Б [] 8 июля 2008 года – по ч.3 ст.30, п.п. «а,б» ч.2 ст. 228-1 УК РФ на 8 лет со штрафом в размере 5 000 рублей;

- по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотического средства Б [] 21 июля 2008 года – по ч.3 ст.30, п. «г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 10 000 рублей;

- по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотического средства Б [] и Б [] 24 августа 2008 года - по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 15 000 рублей;

- по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотического средства Б [] 28 августа 2008 года - по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 15 000 рублей;

- по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотического средства Б [] и Б [] 2 сентября 2008 года - по ч.3 ст. 30, п. «а,б» ч.2 ст. 228-1 УК РФ на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 15 000 рублей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно Лёвиной назначено наказание в виде лишения свободы на 9 лет со штрафом в размере 20 000 рублей с отбыванием в исправительной колонии общего режима. Срок отбытия наказания Лёвиной исчислен со 2 сентября 2008 года.

Постановлено взыскать в доход государства процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката по назначению:

с Ильина Ю.М. – [] рублей, с Чернышовой С.В. – [] рублей [] копеек, [] рубля [] копеек (за участие двух защитников), а всего [] рубля [] копеек, с Ульяновой Ю.А. – 128.898 рублей, с Лёвиной Г.В. – [] рублей [] копеек, [] рублей [] копеек, [] рублей [] копеек

(за участие трех защитников), а всего [] рубль [] копеек, с Филяк О.А. – [] рубль [] копеек, [] рублей [] копеек (за участие двух защитников), а всего [] рубль [] копеек, с Гордеева Ю.Г. – [] рублей [] копеек, [] рублей [] копеек (за участие двух защитников), а всего [] рублей [] копеек, с Морозовой Е.Н. – [] рублей [] копеек, [] рублей [] копеек, [] рубль [] копеек (за участие трех защитников), а всего [] рубль [] копеек, с Галиевой Р.Р. – [] рубль.

Денежные средства, изъятые у Ильина и Чернышовой, обращены в соответствии с Федеральным Законом от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», на исполнение приговора в части взыскания штрафа с Ильина – 100.000 рублей, с Чернышовой – 100.000 рублей, оставшуюся часть денег вернуть Ильину и Чернышовой.

Денежные средства, изъятые в д. [] по ул. [] [] переулок – обратить, в соответствии с Федеральным Законом от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», обращены на исполнение приговора в части взыскания штрафа с Галиевой – 200.000 рублей, с Андреевой – 200.000 рублей, оставшуюся часть денег вернуть Галиевой.

Денежные средства, изъятые у Хафизовой, у Друшлякова, у Филяк, у Морозовой, у Ульяновой обращены в соответствии с Федеральным Законом от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» на исполнение приговора в части взыскания штрафа с Хафизовой, Друшлякова, Морозовой, Ульяновой.

Разрешены вопросы о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационного представления и кассационных жалоб, возражения на них, объяснения осужденных Галиевой Р.Р., Ильина Ю.М., Андреевой Л.В., Морозовой Е.Н., Ульяновой Ю.А., Филяк О.А., Чернышевой С.В., Хафизовой О.Р. и Друшлякова А.В., адвокатов: Бицаева В.М., Каневского Г.В., Лунина Д.М., Богославцевой О.И., Кабалоевой В.М., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., поддержавшей представление и полагавшей исключить из приговора указание о наличии в действиях Морозовой рецидива преступлений и снизить ей наказание, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

осужденные признаны виновными:

Друшляков в руководстве организованной группой, созданной для совершения тяжких и особо тяжких преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, в состав которой кроме него входили Филяк, Морозова, Гордеев, которые совершили ряд преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков;

Друшляков и Филяк в сбыте наркотических средств в особо крупном размере Тюлиной 10 марта 2008 года, Б [] 7 апреля 2008 года, К [] 8 апреля 2008 года, в приготовлении к незаконному сбыту наркотического средства в особо крупном размере 8 апреля 2008 года;

Друшляков и Морозова в покушении на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере Б [] 25 марта 2008 года, Б [] 31 марта 2008 года и 8 апреля 2008 года, в приготовлении к незаконному сбыту наркотического средства в особо крупном размере 8 апреля 2008 года;

Друшляков и Гордеев в приготовлении к незаконному сбыту наркотического средства в особо крупном размере 8 апреля 2008 года;

Ильин и Чернышова в совершении по предварительному сговору:

- приготовления к незаконному сбыту наркотического средства в особо крупном размере О [] 31 июля 2008 года;

- сбыта наркотического средства в особо крупном размере М [] 2 сентября 2008 года;

- приготовления к незаконному сбыту наркотического средства в особо крупном размере у садового участка № [] 2 сентября 2008 года;

Хафизова и Лёвина в совершении по предварительному сговору между собой:

- покушения на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере Б [] 8 июля 2008 года;

- покушения на незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере Б [] 21 июля 2008 года;

- покушения на незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере Б [] и Б [] 24 августа 2008 года;

- покушения на незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере Б [] 28 августа 2008 года;

- покушения на незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере Б [] и Б [] 2 сентября 2008 года;

Кроме того, **Хафизова** признана виновной в незаконном сбыте наркотического средства в крупном размере Т [] 28 июля 2008 года и приготовлении к незаконному сбыту наркотического средства в особо крупном размере 2 сентября 2008 года;

Галиева и Андреева в совершении по предварительному сговору между собой приготовления к незаконному сбыту наркотического средства в особо крупном размере 3 сентября 2008 года;

Ульянова в совершении приготовления к незаконному сбыту наркотического средства в особо крупном размере 5 марта 2009 года.

Преступления совершены ими на территории г. [] Друшляковым, Филяк, Морозовой, Гордеевым в период с марта по 8 апреля 2008 года, Ильиным и Чернышовой в период с июля по 2 сентября 2008 года, Хафизовой и Лёвиной в период с июля по 2 сентября 2008 года, Галиевой и

Андреевой 3 сентября 2008 года, Ульяновой 5 марта 2009 года при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании:

Друшляков виновным себя не признал и пояснил, что незаконным сбытом наркотических средств не занимался, изъятое в его доме и в квартире на ул. [] наркотическое средство ему не принадлежит, в стадии предварительного расследования Филяк его оговорила в этом;

Гордеев виновным себя не признал и пояснил, что незаконным сбытом наркотических средств не занимался, а изъятый у него 8 апреля 2008 года героин он накануне обыска похитил у своего соседа Р [] для личного употребления;

Филяк виновной себя не признала и пояснила, что обнаруженные в съемной квартире наркотики ей оставил на хранение Б [], у которого она приобретала наркотики для личного употребления, а обнаруженные в салоне автомашины наркотики остались от прежних пассажиров водителя В []. К обнаруженным в доме Друшлякова наркотикам она отношения не имеет, сбытом героина она не занималась;

Морозова виновной себя признала частично, пояснив, что она действительно сбывала Б [] героин 25 и 31 марта и 8 апреля 2008 года, но без участия Друшлякова, Филяк и Гордеева, а самостоятельно. Обнаруженный при ее личном досмотре 8 апреля 2008 года героин она оставила для личного употребления;

Ильин виновным себя не признал и пояснил, что сбытом наркотических средств не занимался, обнаруженный недалеко от его участка героин ему не принадлежит;

Чернышова виновной себя не признала и пояснила, что сбытом наркотических средств не занималась и к обнаруженным в районе ее садового участка героину отношения не имеет;

Хафизова виновной себя не признала и пояснила, что сбытом наркотических средств не занималась, обнаруженные в ее доме наркотики принадлежат Б [] который их употребляет;

Лёвина виновной себя признала частично, пояснив, что действительно сбывала наркотики Б [] по просьбе последней, однако делала это без участия Хафизовой. Б [] героин не сбывала, а обнаруженный при ее личном досмотре героин и деньги ей подбросили сотрудники УФСКН;

Галиева и Андреева вину не признали и пояснили, что сбытом наркотических средств не занимаются, обнаруженные в их доме наркотики подбросили сотрудники УФСКН, производившие обыск;

Ульянова виновной себя не признала и пояснила, что обнаруженные при ней наркотики ей подбросили сотрудники УФСКН.

В кассационном представлении государственного обвинителя Вдовина Д.В. поставлен вопрос об изменении приговора в отношении

Морозовой Е.Н. Не оспаривая доказанность вины Морозовой и правильность квалификации её действий, вместе с тем государственный обвинитель указывает, что суд без достаточных оснований признал в действиях Морозовой наличие рецидива преступлений и учел его в качестве отягчающего наказания обстоятельства. Просит об исключении из приговора указания о наличии в действиях Морозовой рецидива преступлений и снижении ей наказания.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- **осужденная Хафизова О.Р.** считает приговор незаконным и необоснованным, а назначенное ей наказание чрезмерно суровым. Указывает, что предварительное и судебное следствие проведено односторонне, с обвинительным уклоном, вывод суда о её виновности носит предположительный характер и не основан на материалах дела, положенные в основу приговора доказательства являются недопустимыми, поскольку получены с нарушением закона. Утверждает, что приобретала наркотические средства для своего гражданского мужа Б [] для личного употребления, а не с целью сбыта. По её мнению, суд назначил ей необоснованно суровое наказание без учета данных о личности и неправильно исчислил срок отбывания ею наказания с 3.09.2008 г., тогда как фактически она была задержана 2.09.2008 г. Просит приговор изменить, ее действия по эпизоду изъятия наркотического средства героина 10 гр. в доме [] по ул. [] квалифицировать по ч.2 ст.228 УК РФ и назначить ей наказание в размере отбытого наказания, а в остальной части приговор отменить и дело прекратить;

- **адвокат Уколова Р.И.** в защиту осужденной Хафизовой, считает, что приговор является незаконным и необоснованным, а выводы суда не подтверждаются материалами дела. По ее мнению, показания свидетеля Б [] и Б [] не свидетельствуют о том, что наркотические средства Левина приобретала у Хафизовой, показания свидетелей Л [] и Е [], данные на предварительном следствии, являются недопустимыми доказательствами, поскольку даны в результате незаконных методов ведения следствия, в судебном заседании указанные свидетели изменили показания, к показаниям свидетелей Ф [] Г [] К [], а также сотрудников наркоконтроля следует отнестись критически, поскольку они необъективны и могли быть заинтересованы в деле. Полагает, что суд без достаточных оснований не принял во внимание показания свидетеля Т [] о том, что героин он приобрел не у Хафизовой а у другого лица, не дал должной оценки показаниям свидетеля Б []. Считает, что суд не учел обстоятельства, которые могли повлиять на его выводы, по ее мнению, вина Хафизовой не доказана. Просит приговор изменить, действия Хафизовой по эпизоду изъятия наркотического

средства героина 10 гр. в доме [] по ул. [] квалифицировать по ч.2 ст.228 УК РФ и назначить ей наказание в размере отбытого, в остальной части приговор отменить и дело прекратить;

- **осужденный Гордеев Ю.Г.** считает, что приговор является незаконным и необоснованным, а выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Указывает, что положенные в основу приговора доказательства получены с нарушением закона и являются недопустимыми. Вывод суда о его виновности основан на показаниях свидетелей обвинения, данных на предварительном следствии, которые расходятся с показаниями тех же свидетелей в судебном заседании, к показаниям свидетелей Р [] [] и Б [] следует отнестись критически, поскольку в судебном заседании Р [] сказал, что не владеет цыганским языком, а Б [] не мог уверенно опознать его, полагает, что аудиозаписи телефонных разговоров не могут являться доказательствами вины, поскольку не была проведена фоноскопическая экспертиза. Утверждает, что наркотические средства приобретал не с целью продажи, а для личного потребления. Считает, что его вина в приготовлении к сбыту наркотических средств в группе лиц не доказана, а назначенное наказание является чрезмерно суровым. Просит приговор изменить, переqualифицировать его действия с ч.1 ст.30, п.п. «а,г» ч.3 ст.228.1 УК РФ на ч.2 ст.228 УК РФ и снизить ему наказание;

- **адвокат Костромин В.А.** в защиту осужденного Гордеева указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, органами следствия и судом не установлено время, место, способ и другие обстоятельства приобретения наркотического средства с целью его незаконного сбыта, материалы оперативно-розыскной деятельности не имеют доказательственного значения, а других доказательств вины Гордеева не имеется. Просит приговор изменить, переqualифицировать действия Гордеева на ч.2 ст.228 УК РФ и снизить ему наказание;

- **осужденная Галиева Р.Р.**, выражая несогласие с приговором, указывает, что предварительное и судебное следствие проведено односторонне, с обвинительным уклоном и с нарушением уголовно-процессуального закона, положенные в основу приговора доказательства получены с нарушением закона, а вывод суда о её виновности носит предположительный характер и не основан на материалах дела, полагает, что показания сотрудников УФСН являются недопустимыми доказательствами, поскольку они заинтересованные лица, обыск в её домовладении был проведен с нарушением закона, а показания свидетелей являются противоречивыми. Утверждает о своей непричастности к незаконному обороту наркотиков, обнаруженные при обыске наркотические средства

были ей подброшены сотрудниками УФКСН. Считает, что её вина не доказана, а назначенное наказание является чрезмерно суровым и не соответствует данным о ее личности. Просит приговор изменить, переквалифицировать ее действия на другую статью закона и снизить наказание;

- адвокат **Холодкова А.В.** в защиту осужденной Галиевой указывает, что вывод суда о виновности Галиевой не подтверждается материалами дела, приговор основан на недопустимых доказательствах, обыск в доме Галиевой проведен с нарушением уголовно-процессуального закона, заключения химической и дактилоскопической экспертиз о наличии на изъятых при обыске весах следов наркотического вещества и отпечатков пальцев Галиевой и Андреевой вызывает сомнение, поскольку не ясно, какие весы исследовались, показания свидетеля Б [] под псевдонимом А [] являются противоречивыми, аудиозаписи телефонных разговоров получены в результате оперативных мероприятий и фоноскопическая экспертиза по ним не проводилась, поэтому вывод о том, кому принадлежат голоса сделать нельзя, не проверялась и компетенция переводчика с цыганского языка. Указывает, что предварительное следствие проведено с нарушением закона, с заключениями экспертов Галиева была ознакомлена только при выполнении требований ст.217 УПК РФ при ознакомлении с материалами дела и не могла реализовать свои права. По ее мнению, вина Галиевой не доказана, а назначенное Галиевой наказание является чрезмерно суровым без учета того, что Галиева является инвалидом и ее пенсионного возраста. Просит приговор отменить и дело прекратить;

- осужденный **Ильин Ю.М.**, выражая несогласие с приговором, указывает, что вывод суда о его виновности носит предположительный характер и основан лишь на показаниях сотрудников УФКСН, свидетели М [] и О [] оговорили его на предварительном следствии. Считает, что никаких доказательств его вины в материалах дела не имеется, а назначенное ему наказание является чрезмерно суровым. Вместе с тем, просит приговор изменить, исключить его осуждение по эпизоду с О [] переквалифицировать его действия на другую статью закона и снизить наказание;

- адвокат **Супрунов С.С.** в защиту осужденного Ильина указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, носят предположительный характер и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, положенные в основу приговора доказательства получены с нарушением закона, а имеющиеся доказательства являются противоречивыми и не получили должной оценки, свидетель М [] в ходе предварительного следствия оговорила Ильина, опознание Ильина проведено с нарушением закона, причастность Ильина к приготовлению к сбыту наркотического средства, обнаруженного

закопанным в лесном массиве не установлена. Просит приговор отменить и дело прекратить;

- **осужденная Морозова Е.Н.** утверждает, что в преступной группе с другими лицами не состояла. Не оспаривая вывод о виновности в совершении преступлений и квалификацию её действий по эпизодам № 2 и 3, а также факт приобретения героина для Б [] по эпизоду № 5 и незаконного хранения героина по эпизоду №11, вместе с тем считает, что её действия по эпизоду № 5 следует квалифицировать как пособничество в приобретении наркотического средства в особо крупном размере, т.е. по ч.5 ст.33, ст.228 ч.2 УК РФ, а по эпизоду №11 следует квалифицировать по ст.228 ч.2 УК РФ, поскольку умысла на сбыт героина у нее не было, в первом случае она помогла Б [] приобрести героин, а во втором хранила его для личного потребления. Считает, что назначенное ей наказание является чрезмерно суровым, без учета наличия у нее трех малолетних детей и состояния здоровья. Просит приговор изменить, исключить квалифицирующий признак организованной группы по эпизодам № 2,3,5,11, её действия по эпизоду № 5 переквалифицировать на ч.5 ст.33, ст.228 ч.2 УК РФ, а по эпизоду №11 переквалифицировать на ст.228 ч.2 УК РФ и снизить ей наказание;

- **осужденная Чернышова С.В.** указывает, что положенные в основу приговора доказательства получены с нарушением закона и являются недопустимыми. По ее мнению, суд вышел за пределы обвинения, указав, что в ходе обыска у нее обнаружены денежные купюры, которые использовались органами УФСКН и сделан вывод о связи между Чернышовой и Ильиным с одной стороны и Левиной и Хафизовой с другой стороны, хотя государственный обвинитель отказался от обвинения об их участии в преступном сообществе. Полагает, что фонограмма телефонных разговоров является недопустимым доказательством, поскольку принадлежность голосов конкретным лицам не установлена, показания сотрудников УФСКН Л [] и С [] имеют противоречия, которые не устранены судом, а других доказательств ее вины не имеется. Выражает несогласие с взысканием процессуальных издержек, связанных с оплатой услуг адвокатов в сумме [] руб. [] коп., поскольку она отказалась от услуг адвоката. Просит приговор отменить и дело прекратить;

- **адвокат Кайдамская Н.В.** в защиту осужденной Чернышовой считает приговор незаконным и необоснованным, указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются исследованными доказательствами, не учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, имеющиеся доказательства являются противоречивыми и не получили должной оценки в приговоре. Полагает, что судом не установлено наличие у

Чернышовой умысла на сбыт наркотических средств и неправильно применен уголовный закон, а фонограмма телефонных разговоров является недопустимым доказательством. По ее мнению, суд вышел за пределы обвинения, указав, что в ходе обыска у Чернышовой обнаружены денежные купюры, которые использовались органами УФСКН и сделан вывод о связи между Чернышовой и Ильиным с одной стороны и Левиной и Хафизовой с другой стороны, хотя государственный обвинитель отказался от обвинения об их участии в преступном сообществе. Считает, что протоколы личного обыска Чернышовой и осмотра денежных средств [] рублей получены с нарушением уголовно-процессуального закона, а имеющиеся в показаниях свидетелей Л [] С [] и другими доказательствами противоречия не были устранены. По ее мнению, вина Чернышовой не доказана. Просит приговор отменить и дело прекратить;

- **осужденная Ульянова Ю.А.**, считает, что приговор является незаконным, а выводы суда о ее виновности основаны на материалах оперативно-розыскной деятельности, которые проведены с нарушением закона, поэтому являются недопустимыми доказательствами. Утверждает, что к обнаруженному при осмотре территории отделения милиции пакету с наркотическим средством она отношения не имеет, обнаруженные в смывах с её рук и срезов ногтей следы героина были сфальсифицированы сотрудниками наркоконтроля, а само изъятие образцов для сравнительного исследования проведено в отсутствие понятых. Полагает, что ее вина не доказана. Выражает несогласие с взысканием с нее штрафа 30 000 рублей и оплаты услуг адвоката в сумме [] [] руб. в связи с трудным материальным положением. Просит приговор отменить и дело прекратить;

- **адвокат Роут В.П.** в защиту осужденной Ульяновой указывает, что вывод суда о виновности Ульяновой носит предположительный характер и не подтверждается материалами дела. Полагает, что приговор основан на недопустимых доказательствах, а вина Ульяновой не доказана. Просит приговор отменить и дело прекратить;

- **осужденная Андреева Л.В.**, выражая несогласие с приговором, указывает, что вывод суда о ее виновности носит предположительный характер и основан лишь на противоречивых доказательствах и показаниях сотрудников УФСКН, которые заинтересованы в исходе дела. Поскольку уголовное дело в отношении нее не возбуждалось, то все полученные в ходе предварительного расследования доказательства являются недопустимыми, никаких доказательств ее вины в материалах дела не имеется. Просит приговор отменить и дело прекратить;

- **адвокат Купцов А.В.** в защиту осужденной Андреевой считает приговор незаконным и необоснованным. Указывает, что судебное следствие

проведено односторонне, неполно, с нарушением уголовно-процессуального закона, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, положенные в основу приговора доказательства получены с нарушением закона. Полагает, что поскольку в отношении Андреевой уголовное дело не возбуждалось, то все полученные доказательства являются недопустимыми, вина Андреевой в совершении преступлений не доказана. Просит приговор отменить и дело прекратить за отсутствием в действиях Андреевой состава преступлений;

- **осужденная Филяк О.А.** считает приговор незаконным и необоснованным. Указывает, что судебное следствие проведено односторонне, с обвинительным уклоном, с нарушением уголовно-процессуального закона, а выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Полагает, что приговор основан на недопустимых доказательствах. Просит приговор по эпизодам № 1,4,6 и 7 отменить и дело прекратить, одновременно по эпизоду № 6 просит приговор изменить, ее действия квалифицировать по ч.3 ст.30, ч.2 ст.228 УК РФ и снизить наказание, применив ст.64 УК РФ;

- **адвокат Матошин С.В.** в защиту осужденной Филяк указывает, что предварительное и судебное следствие проведено односторонне, неполно, с нарушением уголовно-процессуального закона, положенные в основу приговора доказательства получены с нарушением закона, показания свидетелей Р [] и С [] носят предположительный характер, а показания свидетеля К [] являются противоречивыми. По его мнению, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, вывод о совершении Филяк преступлений в составе организованной группы не подтверждается материалами дела, а показания Филяк, данные на предварительном следствии получены в результате незаконных методов ведения следствия. Указывает, что в ходе предварительного следствия было нарушено право на защиту Филяк при выполнении требований ст.217 УПК РФ, поскольку она была ограничена во времени и не в полном объеме ознакомлена с материалами дела, часть из которых находилась в не подшитом виде. Просит приговор изменить, переквалифицировать действия Филяк по эпизоду № 6 на ч.3 ст.30, ч.2 ст.228 УК РФ и снизить ей наказание с учетом смягчающих обстоятельств, а в части осуждения Филяк по эпизодам № 1, 4, 6 незаконного сбыта наркотического средства и эпизоду №7 приготовления к незаконному сбыту наркотического средства приговор отменить и дело прекратить;

- **осужденный Друшляков А.В.** указывает, что предварительное и судебное следствие проведено односторонне, с обвинительным уклоном, с нарушением уголовного и уголовно-процессуального закона, выводы суда, изложенные в приговоре, основаны на предположениях и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Осужденная Филяк и свидетель Б [],

показания которых положены в основу приговора, являются наркозависимыми лицами, а их показания противоречивые. Утверждает, что к преступлениям не причастен, организатором преступной группы не являлся и не руководил ею. По его мнению, судом недостаточно учтены смягчающие его наказание обстоятельства, его возраст, наличие инвалидности и различных заболеваний и назначено чрезмерно суровое наказание. Просит приговор по эпизодам № 1,2,3,5 отменить и дело прекратить, его действия квалифицировать по ст.228.1 УК РФ и снизить наказание, применив ст.64 УК РФ, исключить назначенное наказание в виде штрафа 50 000 руб.;

- **адвокаты Коробкова Ю.Е. и Соловьева Л.Г.** в защиту осужденного Друшлякова указывают, что вывод суда о виновности Друшлякова основан на показаниях осужденной Филяк, которая на предварительном следствии оговорила Друшлякова, находясь в наркотической зависимости, а рапорты и меморандумы составлены оперативными сотрудниками, поэтому не имеют доказательственного значения, по их мнению, других доказательств причастности Друшлякова к незаконному обороту наркотических средств в материалах дела не имеется. Просят приговор отменить и дело прекратить за непричастностью Друшлякова к преступлениям;

- **осужденная Левина Г.В.**, не оспаривая обоснованность осуждения, вместе с тем считает, что суд необоснованно взыскал с нее процессуальные расходы, затраченные на оплату труда адвоката в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. Просит освободить ее от уплаты процессуальных издержек с учетом тяжелого материального положения.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и адвокатов государственный обвинитель Вдовин Д.В., указывая на несостоятельность изложенных в жалобах доводов, просит оставить жалобы осужденных и адвокатов без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор в части осуждения Хафизовой О.Р., Гордеева Ю.Г., Галиевой Р.Р., Ильина Ю.М., Чернышовой С.В., Андреевой Л.В., Морозовой Е.Н., Ульяновой Ю.А., Филяк О.А., Друшлякова А.В., Левиной Г.В. за вмененные им преступления законным и обоснованным.

Вывод суда о виновности осужденных в совершении инкриминированных им преступлениях основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Доводы осужденных и их защитников о недоказанности вины Хафизовой О.Р., Гордеева Ю.Г., Галиевой Р.Р., Ильина Ю.М., Чернышовой

С.В., Андреевой Л.В., Морозовой Е.Н., Ульяновой Ю.А., Филяк О.А., Друшлякова А.В., Левиной Г.В. в приготовлении и покушении на сбыт наркотических средств тщательно проверялись в судебном заседании и опровергаются приведенными в приговоре доказательствами, получившими надлежащую оценку в приговоре.

Так из показаний свидетеля Р [] данных на предварительном следствии, следует, что в течение нескольких лет он знаком с Друшляковым и его сожительницей Филяк, которые торгуют наркотиками. По просьбе последних он оказывал им транспортные услуги, возил их по разным адресам и неоднократно покупал для себя у Филяк героин.

Свидетель С [] дал аналогичные показания, указав, что О [] (Филяк) и « [] » (Друшляков) для торговли наркотиками снимали квартиру по ул. [], а затем сняли квартиру на ул. []. Он оказывал им транспортные услуги, возил их по разным адресам, возил Филяк за наркотиками, Друшляков за извоз рассчитался с ним наркотическим средством.

Из показаний свидетеля Ю [] следует, что в начале 2008 года познакомилась с Друшляковым и Филяк, которые занимались продажей наркотиков. В апреле 2008 года она трижды покупала у Филяк героин.

Аналогичные показания дала свидетель П [].

Из показаний свидетеля Е [], исследованных судом в порядке ст.281 УПК РФ, видно, что Друшляков и Филяк занимались продажей наркотиков. Она видела, как Друшляков в гараже с помощью маленьких весов взвешивал порошкообразное вещество бежевого цвета, как она поняла, героин, и ему помогала Е [] которая расфасовывала порошок в полиэтиленовые свертки.

Свидетель К [] показала, что неоднократно лично покупала у Друшлякова героин в пакетах по 5 гр. по цене [] тыс. руб. Когда Друшляков был занят, то героин передавали ей Гордеев и Филяк.

Из показаний свидетеля Б [] следует, что она более 10 лет проживала по соседству с Друшляковым, который длительное время занимается сбытом наркотических средств – героином, который приобретает у Галиевой. Друшляков и Ильин организовывали сеть сбыта наркотиков. У Друшлякова в доме был работник по имени Ю [] (Гордеев), который выполнял поручения Друшлякова и также забирал у Галиевой наркотики и прятал их на территории дома Друшлякова.

Свидетель Б [] в ходе предварительного следствия показал, что Друшляков и Филяк занимались продажей наркотиков – героина. О приобретении героина он договаривался заранее с Друшляковым, а Филяк или Ю [] (Гордеев) передавали ему наркотики, которые он приобретал неоднократно для личного потребления. 6 апреля 2008 г. он также приобретал у Филяк героин по цене [] руб. за 1 гр.

В судебном заседании Б [] также подтвердил, что он неоднократно приобретал наркотические средства - героин у Филяк в пакетах по 5 грамм за [] руб.

Суд правильно указал, что вышеприведенные показания свидетелей С [], Р [], Ю [], Е [], Б [], К [], П [], Б [] согласуются между собой и соответствуют другим доказательствам.

Вопреки доводам кассационных жалоб вывод суда о виновности осужденных подтверждается и другими приведенными в приговоре согласующимися между собой доказательствами: показаниями самих осужденных, данными в ходе предварительного следствия о своем участии в незаконном обороте наркотического средства; показаниями свидетелей: К [], Л [], Г [], А [], Ф [], С [] и других свидетелей, показания которых подробно изложены в приговоре, а также материалами дела: протоколами осмотра, обысков, досмотров, актам проведения оперативно-розыскных мероприятий, актам экспертиз, и других следственных действий.

Оснований считать, что указанные выше свидетели оговорили осужденных, у суда не имелось, о чем правильно указано в приговоре.

Изложенные в жалобах осужденных и их защитников доводы о том, что сотрудники УФСКН являются заинтересованными в деле лицами и их показания не могут являться доказательствами по делу, не основаны на законе, согласно которому свидетелем является лицо, которому известны обстоятельства, имеющие значение для разрешения уголовного дела.

Показания свидетелей Л [], Г [], А [], Ф [], С [], сотрудников УФСКН были исследованы судом и получили надлежащую оценку в приговоре в совокупности с другими доказательствами, как того требует закон.

Кроме показаний данных свидетелей по делу имеются и другие доказательства вины осужденных.

Суд первой инстанции тщательно проверил показания осужденных и свидетелей на предварительном следствии и обоснованно признал их допустимыми и достоверными, поскольку они получены в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам.

Из показаний осужденной Филяк, данных на предварительном следствии, видно, что она проживала с Друшляковым, который длительное время занимался сбытом наркотических средств – героином и заставил ее заниматься сбытом героина. Друшляков приобретал героин партиями не менее 500 грамм, расфасовывал его в полиэтиленовые пакеты по 5 грамм, находил покупателей, которым она по указанию Друшлякова продавала героин по цене [] рублей. По указанию Друшлякова Гордеев перевозил героин от места приобретения к месту хранения и сбыта. Друшляков руководил сбытом наркотиков, снимал квартиры, менял номера сотовых

телефонов для связи с покупателями, пользовался услугами таксистов, с которыми расплачивался деньгами и наркотиками. Морозова и Гордеев также по указанию Друшлякова сбывали героин.

В ходе предварительного следствия и в судебном заседании осужденные Филяк, Хафизова, Гордеев, Морозова также признавали факты своей причастности к незаконному обороту наркотического средства.

Изложенные в жалобах доводы о том, что на предварительном следствии осужденные, в том числе Филяк, а также свидетели Б [REDACTED], Б [REDACTED], Б [REDACTED], М [REDACTED], О [REDACTED], и другие давали показания в результате незаконных методов ведения следствия, опровергаются материалами дела, из которых видно, что указанные лица были допрошены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, а осужденная Филяк также с участием адвокатов. При этом замечаний о применении к ним незаконных методов следствия ни от кого из участников этих следственных действий не поступило.

Основывая выводы на показаниях осужденной Филяк и вышеуказанных свидетелей, данных ими в ходе предварительного следствия, суд детально исследовал причины изменения ими показаний в судебном заседании, оценил возникшие противоречия и привел мотивы, по которым отдал предпочтение этим показаниям и отверг другие.

Вопреки доводам кассационных жалоб, положенные в основу приговора доказательства, в том числе протоколы следственных действий и другие данные, полученные в результате оперативно-розыскных мероприятий, на которые ссылаются осужденные и адвокаты как недопустимые доказательства, получены в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, поэтому обоснованно признаны допустимыми доказательствами.

Изложенные в жалобах доводы, в том числе о фальсификации дела сотрудниками УФСКН, которые подбросили наркотики при обыске осужденных, случайном нахождении у осужденных помеченных купюр, использованных органами УФСКН при выявлении сбытчиков наркотических средств, фальсификации результатов экспертиз о наличии в смывах с рук осужденных следов наркотических средств, тщательно проверялись в судебном заседании. Признавая эти доводы несостоятельными, суд дал им надлежащую оценку, основанную на материалах дела, привел в приговоре мотивы такого решения и обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденных в совершении вышеуказанных преступлений.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно. Не установлено по данному делу также и каких-либо нарушений права осужденных на защиту.

Доводы жалоб осужденной Андреевой и ее защитника адвоката Купцова о том, что все положенные в основу приговора доказательства являются недопустимыми, поскольку в отношении Андреевой не возбуждалось уголовное дело, проверялись в судебном заседании и получили надлежащую оценку, не соглашались с которой у судебной коллегии оснований не имеется.

Квалификация действий осужденных является правильной.

Наказание осужденным Хафизовой О.Р., Гордееву Ю.Г., Галиевой Р.Р., Ильину Ю.М., Чернышовой С.В., Ульяновой Ю.А., Филяк О.А., Друшлякову А.В. и Левиной Г.В. назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, с учетом тяжести содеянного, всех обстоятельств дела, данных о их личности.

Смягчающие наказание осужденных обстоятельства, в том числе те, на которые указывают в жалобах осужденные и их защитники, судом учтены. Оснований считать, что назначенное им наказание является чрезмерно суровым, не имеется.

Вместе с тем, приговор в отношении Морозовой Е.Н. и Андреевой Л.В. подлежит изменению по следующим основаниям.

В соответствии с п. «в» ч.4 ст.18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, по которым представлялась отсрочка исполнения приговора, если отсрочка исполнения приговора не отменялась и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы.

Как видно из материалов дела, по приговору от 25.08.2003 года назначенное Морозовой наказание по ч.5 ст.33, ч.4 ст.228 УК РФ в виде 5 лет лишения свободы отсрочено до достижения ребенком возраста 14 лет.

По постановлению от 24.04.2003 г. отсрочка отбывания наказания Морозовой отменена, и она направлена в места лишения свободы для отбывания наказания.

Как установлено судом, Морозова совершила преступления в период до 9.04.2008 г., т.е. до ее направления в места лишения свободы.

При таких данных суд без достаточных оснований признал в действиях Морозовой наличие рецидива преступлений и учел его в качестве отягчающего наказания обстоятельства. Поэтому приговор в отношении Морозовой в этой части подлежит изменению, а указание о наличии в действиях Морозовой рецидива преступлений - исключению из приговора.

Поскольку признание в действиях Морозовой наличие рецидива преступлений повлияло на назначение ей наказания, то назначенное ей наказание подлежит снижению.

Оснований для применения в отношении Морозовой ст.64 УК РФ судебная коллегия не находит.

Кроме того, при назначении наказания Андреевой Л.В. суд учел обстоятельства, смягчающие наказание Андреевой ее молодой возраст ([] года рождения), наличие на ее иждивении больного малолетнего ребенка, а также то, что ранее к уголовной ответственности она не привлекалась. Обстоятельств, отягчающих наказание Андреевой, судом не установлено.

Суд также установил, что Андреева являлась невесткой Галиевой, в доме которой обнаружено наркотическое средство - героин, они проживали в одной семье, вели общее хозяйство, Андреева воспитана в духе уважения к старшим членам семьи. Галиева же, согласно заключению комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы обладает такими индивидуально-психологическими особенностями личности как властность, активность, предприимчивость, высокая стрессоустойчивость, умение и стремление манипулировать другими людьми в своих интересах.

При таких данных судебная коллегия считает возможным признать совокупность вышеуказанных обстоятельств исключительными и назначить Андреевой наказание с применением правил ст.64 УК РФ ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч.1 ст. 30, п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ.

Нельзя признать обоснованным и решение суда в части взыскания с осужденных Чернышовой С.В., Ульяновой Ю.А. и Лёвиной Г.В. процессуальных издержек по оплате труда адвокатов, на что они указывают в кассационных жалобах.

В соответствии с ч. 5 ст.50 УПК РФ в случае, если адвокат участвует в судебном разбирательстве по назначению суда, расходы по оплате его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета.

С учетом данных требований закона по постановлениям судьи Новосибирского областного суда постановлено расходы по оплате труда адвокатов за осуществление защиты по назначению подсудимых Чернышовой С.В., Ульяновой Ю.А. и Лёвиной Г.В. в суде отнести за счет средств **республиканского** бюджета.

По тем же постановлениям указанная сумма взыскана с Новосибирского областного суда в пользу Новосибирской областной коллегии адвокатов «ЮВЭД».

Таким образом, согласно ст.132 УПК РФ процессуальные издержки, к которым относятся расходы, выплаченные адвокату за участие в деле по назначению, взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Как видно из материалов дела, выплаченные адвокатам за оказание ими юридической помощи осужденным Чернышовой С.В., Ульяновой Ю.А. и Лёвиной Г.В. по назначению, отнесены судом за счет средств **республиканского** бюджета.

При таких данных одновременное взыскание процессуальных издержек с осужденных Чернышовой С.В., Ульяновой Ю.А. и Лёвиной Г.В. нельзя признать обоснованным. Поэтому приговор в части взыскания с

осужденных Чернышовой С.В. в сумме [] руб. [] к., Ульяновой Ю.А. в сумме [] руб., Лёвиной Г.В. в сумме [] руб. [] к. подлежит отмене.

Оснований к отмене или изменению приговора в остальной части, не имеется. Поэтому кассационные жалобы осужденных и адвокатов удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Новосибирского областного суда от 27 декабря 2010 года в отношении Морозовой Е [] Н [] и Андреевой Л [] В [] изменить:

исключить из приговора указание о наличии в действиях Морозовой рецидива преступлений и назначить ей наказание по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотического средства Б [] 25 марта 2008 года - по ч.3 ст. 30, п. «а» ч.3 ст. 228-1 УК РФ в виде 8 лет лишения свободы со штрафом в размере 10 тысяч рублей.

Снизить назначенное ей наказание:

- по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотического средства Б [] 31 марта 2008 года - по ч.3 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ до 8 лет со штрафом в размере 10 тысяч рублей;

- по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотического средства Б [] 8 апреля 2008 года - по ч.3 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ до 8 лет со штрафом в размере 10 тысяч рублей;

- по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотического средства 8 апреля 2008 года - по ч.1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ до 8 лет со штрафом в размере 10 тысяч рублей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Морозовой назначить наказание в виде 8 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 15 000 рублей.

На основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить не отбытое наказание по приговору от 25 августа 2003 года и окончательно назначить 9 (девять) лет лишения свободы со штрафом в размере 15 000 рублей с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Смягчить назначенное Андреевой Л [] В [] наказание по ч.1 ст. 30, п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ с применением ст.64 УК РФ до 5 (пяти) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Тот же приговор в отношении Чернышовой С [] В [], Ульяновой Ю [] А [] и Лёвиной Г [] В [] в части взыскания процессуальных издержек с Чернышовой

С.В. в сумме [] руб. [] к., Ульяновой Ю.А. в сумме [] руб.,
Лёвиной Г.В. в сумме [] руб. [] к. отменить.

Тот же приговор о них, а также в отношении **Ильина Ю []**
М [] Друшлякова А [] В [] Филяк О []
А [] Гордеева Ю [] Г [] Галиевой Р []
Р [] и Хафизовой О [] Р [] оставить без изменения, а
кассационные жалобы осужденных и адвокатов - без удовлетворения.

Председательствующий

судьи