



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № \_1-011-Зсп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 июня 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.  
судей Истоминой Г.Н. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Сиверцева С.В. на приговор Архангельского областного суда с участием присяжных заседателей от 19 ноября 2010 года, которым

*Сиверцев С* [redacted] *В* [redacted]

осужден по ч. 2 ст. 297 УК РФ ( в редакции Федерального закона РФ от 8 декабря 203 г.) к штрафу в размере 70 000 рублей.

Сиверцев осужден за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении судьи, участвующего в отправлении правосудия.

Преступление совершено им 18 февраля 2010 года  
при обстоятельствах, изложенных в  
приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения осужденного Сиверцева С.В. в режиме видеоконференц-связи, поддержавшего доводы кассационной жалобы о снижении наказания и просившего о переквалификации его действий на иной закон, предусматривающий ответственность за нарушение общественного порядка, мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

***установила:***

В кассационной жалобе осужденный Сиверцев С.В., не оспаривая квалификацию его действий просит снизить назначенное ему наказание, ссылаясь на его чрезмерную суровость.

В возражении на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель Губарева Ю.В. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденного в содеянном, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или были ошибочно исключены из разбирательства дела допустимые доказательства, или отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Не указывается на такие нарушения закона и в кассационной жалобе.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 339, 343 УПК РФ. Вердикт является ясным, не содержит противоречий.

Действиям Сиверцева суд дал правильную юридическую оценку по ч. 2 ст. 297 УК РФ. Публично произнесенное в адрес судьи, рассматривавшего его гражданское дело выражение в неприличной форме, унижающее честь и достоинство потерпевшего, правильно расценено судом как оскорблениe судьи, участвующего в отправлении правосудия.

С учетом этих обстоятельств судебная коллегия не находит оснований для переквалификации действий осужденного на иной закон, о чем он поставил вопрос на заседании судебной коллегии.

Вместе с тем приговор в части назначенного осужденному наказания подлежит изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

При назначении наказания Сиверцеву суд, хотя и сослался на требования ч. 3 ст. 46 УК РФ, однако не в полной мере учел их.

Обсуждая вопрос о виде и размере наказания, суд указал, что учитывает данные о личности Сиверцева, который ранее не судим, к административной ответственности не привлекался, по месту регистрации жалоб и заявлений на него не поступало, по месту работы характеризуется положительно, как добросовестный и дисциплинированный сотрудник, вежливый и тактичный в общении, а также вердикт коллегии присяжных заседателей о том, что Сиверцев заслуживает снисхождения.

Характеризуя материальное положение осужденного, суд отметил, что ежемесячный доход Сиверцева составляет не менее [ ] рублей, в брачных отношениях он не состоит, иждивенцев не имеет.

Эти данные о своем ежемесячном доходе Сиверцев подтвердил в судебном заседании кассационной инстанции. Кроме того им представлена справка, согласно которой решением медико-социальной экспертизы от 5 апреля 2011 года ему бессрочно установлена 3 группа инвалидности. Данное обстоятельство не было известно суду при постановлении приговора, а потому не учитывалось.

Принимая во внимание установленные судом данные о личности осужденного, его затруднительное материальное положение в связи с низким уровнем дохода, состояние здоровья, а именно наличие у него инвалидности, судебная коллегия находит назначенное Сиверцеву наказание несправедливым, вследствие излишней суровости, в связи с чем размер взысканного с него штрафа подлежит снижению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

*о н р е д е л и л а:*

приговор Архангельского областного суда с участием присяжных заседателей от 19 ноября 2010 года в отношении Сиверцева С [REDACTED] Е [REDACTED] изменить.

Назначенное ему по ч. 2 ст. 297 УК РФ наказание снизить до 20 000 (двадцати тысяч) рублей штрафа.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий (подпись)  
Судьи: (2 подписи)

«ВЕРНО»  
Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

[REDACTED]  
Г.Н. Истомина