



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-В11-6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июня 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А., судей Задворнова М.В., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 10 июня 2011 г. по надзорной жалобе Пятницких Е. [ ] В. [ ] на решение Правобережного районного суда г. Липецка от 13 мая 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 30 июня 2010 г. дело по иску Пятницких Е.В. к военному комиссариату Липецкой области о взыскании недополученной пенсии.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя Военного комиссариата Липецкой области Чепигина С.Б., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Пятницких Е.В. обратилась в суд с иском к военному комиссариату Липецкой области о взыскании недополученной пенсии.

В обоснование заявленных требований истец указала на то, что решением Правобережного районного суда г. Липецка за ней признано право на получение пенсии по потере кормильца с повышением её размера на 50% с 1 июля 2001 г. Федеральным законом от 17 апреля 2001 г. № 47-ФЗ в пункт «а» статьи 45 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по

контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» были внесены изменения, согласно которым повышен размер пенсии. С 1 января 2002 г. выплата данной пенсии была прекращена в связи с её трудоустройством. По достижении возраста 50 лет с 11 января 2010 г. Пятницких Е.В. была назначена пенсия по случаю потери кормильца на основании статей 30, 37 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 в минимальном размере, без её повышения. При обращении к ответчику с заявлением о назначении и выплате пенсии по потере кормильца с повышением на 100 %, ей было отказано, поскольку прекращение выплаты пенсии повлекло прекращение действия решения Правобережного районного суда г. Липецка. Пятницких Е.В. просила обязать ответчика производить ей выплату пенсии по потере кормильца с повышением на 100 % с 1 апреля 2010 г., взыскать с ответчика недополученную пенсию за период 11 января 2010 г. по 31 марта 2010 г. в размере [ ] руб. [ ] коп.

Решением Правобережного районного суда г. Липецка от 13 мая 2010 г. Пятницких Е.В. в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 30 июня 2010 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Пятницких Е.В. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений как вынесенных с нарушением норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 марта 2011 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2011 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие

на исход дела, без устраниния которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав истца.

Как следует из материалов дела, Пятницких С.И. в период с 30 ноября 1994 г. по 10 января 1995 г. выполнял задачи по нормализации обстановки, восстановлению законности и правопорядка на территории Чеченской Республики. Согласно выписке из приказа командира [ ] воздушно десантной дивизии № 04 от 23 января 1995 г. Пятницких С.И. погиб при исполнении служебных обязанностей и 10 января 1995 г. был исключён из списков Вооруженных Сил Российской Федерации в связи со смертью. Указом Президента Российской Федерации от 20 марта 1995 г. Пятницких С.И. посмертно присвоено звание Героя Российской Федерации.

С 1 февраля 1995 г. Пятницких Е.В. являлась получателем пенсии по случаю потери кормильца.

Решением Правобережного районного суда г. Липецка от 28 июня 2001 г. за Пятницких Е.В., Пятницких А.С, Пятницких М.С. признано право на получение пенсии по случаю потери кормильца с учетом повышения её размера на 50%.

С 25 октября 2001 г. Пятницких Е.В. проходила военную службу по контракту, в связи с чем, выплата пенсии ей была прекращена.

В настоящее время истец является получателем пенсии по выслуге лет с 20 июня 2009 г., а также пенсии по случаю потери кормильца с 11 января 2010 г.

Разрешая спор, суд исходил из того, что льгота по повышению пенсии на 100 % может предоставляться только лицам, непосредственно названным в пункте «а» части 1 статьи 45 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1, но не их супругам, получающим пенсию по случаю потери кормильца. При этом суд указал на то, что статья 45 названного Закона Российской Федерации содержит исчерпывающий перечень категорий пенсионеров, которым за особые заслуги перед Отечеством и народом государство гарантирует повышение уровня пенсионного обеспечения по сравнению с другими пенсионерами, не имеющими аналогичных заслуг, поэтому льготное пенсионное обеспечение связано именно с личностью получателя пенсии, наличием у него соответствующих званий и статуса, но не лица, в связи с гибелью которого произведено начисление пенсии по случаю потери кормильца.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает выводы суда основанными на неправильном толковании и применении норм материального права.

Согласно пункту «а» статьи 45 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 (в редакции, действовавшей на момент назначения пенсии) назначаемые в соответствии с настоящим Законом пенсии за выслугу лет, по инвалидности и по случаю потери кормильца повышались Героям Российской Федерации на 50% размера пенсии.

Федеральным законом от 17 апреля 2001 г. № 47-ФЗ в вышеуказанную норму были внесены изменения, вступившие в законную силу с 1 января 2002 г., согласно которым Героям Российской Федерации пенсии за выслугу лет, по инвалидности и по случаю потери кормильца повышаются на 100 %.

В соответствии со статьёй 46 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» при назначении пенсии по случаю потери кормильца нескольким нетрудоспособным членам семьи повышения пенсий, предусмотренные статьей 45 настоящего Закона, устанавливаются к пенсии по случаю потери кормильца, полагающейся каждому члену семьи, имеющему право на соответствующие повышения пенсий.

Следовательно, повышение пенсии производится не только лицам, являющимся Героями Российской Федерации, но и членам их семьи, в случае назначения пенсии по случаю потери кормильца.

Таким образом, Пятницких Е.В. имела право на повышение пенсии по случаю потери кормильца, а отказ ответчика повысить ей пенсию на 100 % с момента обращения за назначением пенсии в этом размере является незаконным.

Кроме того, ранее решением Правобережного районного суда г.Липецка от 28 июня 2001 г. за Пятницких Е.В. уже было признано право на получение пенсии по случаю потери кормильца с учётом повышения её размера на 50%.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами в применении и толковании норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт решение Правобережного районного суда г. Липецка от 13 мая 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 30 июня 2010 г. незаконными и подлежащими отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение, в ходе которого суду следует учесть изложенное, определить недополученный размер пенсии Пятницких Е.В. и момент, с которого эта пенсия должна была быть назначена в повышенном размере.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Правобережного районного суда г. Липецка от 13 мая 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 30 июня 2010 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:  


Судьи:  
