



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-АД11-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 июня 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу адвоката Солонуха К.А., действующего в интересах Круглова И.А., на постановление инспектора ГИБДД ОВД Вичугского района Ивановской области от 26 января 2010 года, решение судьи Вичугского городского суда Ивановской области от 1 июня 2010 года, решение судьи Ивановского областного суда от 12 июля 2010 года и постановление первого заместителя председателя Ивановского областного суда от 12 января 2011 года, вынесенные в отношении Круглова И.А.,

### установил:

29 декабря 2009 года на 137 км автодороги Ковров - Кинешма произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля под управлением водителя Круглова И.А. и автомобиля под управлением водителя Кашина Н.Г.

Постановлением инспектора ГИБДД ОВД Вичугского района Ивановской области от 26 января 2010 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Круглова И.А. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием в действиях Круглова И.А. состава административного правонарушения. В данном постановлении инспектор ГИБДД ОВД Вичугского района Ивановской области сделал вывод о нарушении Кругловым И.А. пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Решением судьи Вичугского городского суда Ивановской области от 1 июня 2010 года постановление инспектора ГИБДД ОВД Вичугского района Ивановской области от 26 января 2010 года оставлено без изменения.

Решением судьи Ивановского областного суда от 12 июля 2010 года решение судьи Вичугского городского суда Ивановской области от 1 июня 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением первого заместителя председателя Ивановского областного суда от 12 января 2011 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Защитник Круглова И.А. – адвокат Солонуха К.А. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит состоявшиеся по делу судебные постановления отменить, постановление инспектора изменить, ссылаясь на неправомерность указания в нем на нарушение Кругловым И.А. пункта 10.1 Правил дорожного движения при вынесении постановления о прекращении производства по делу.

Изучив дело об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, нахожу указанную жалобу подлежащей удовлетворению частично по следующим основаниям.

Исходя из положений статей 1.5, 2.1, 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в рамках административного производства подлежит выяснению вопрос о виновности лица в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или закона субъекта Российской Федерации.

Возможности обсуждения вопросов о нарушении лицом Правил дорожного движения Российской Федерации при прекращении производства по делу об административном правонарушении на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием в действиях состава административного правонарушения положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено.

Тем не менее, прекращая производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, инспектор ГИБДД ОВД Вичугского района Ивановской области в постановлении от 26 января 2010 года сделал вывод о нарушении Кругловым И.А. пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Судебные инстанции, рассмотревшие жалобы Круглова И.А. на постановление инспектора ГИБДД ОВД Вичугского района Ивановской области от 26 января 2010 года, допущенное нарушение не устранили и не исключили из указанного постановления вывод о нарушении

Кругловым И.А. Правил дорожного движения Российской Федерации, указав, что постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении с формулировкой о нарушении Кругловым И.А. пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации соответствует требованиям закона.

При таких обстоятельствах постановление инспектора ГИБДД ОВД Вичугского района Ивановской области от 26 января 2010 года, решение судьи Вичугского городского суда Ивановской области от 1 июня 2010 года, решение судьи Ивановского областного суда от 12 июля 2010 года и постановление первого заместителя председателя Ивановского областного суда от 12 января 2011 года, вынесенные в отношении Круглова И.А., подлежат изменению путем исключения из них выводов о нарушении Кругловым И.А. пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**постановил:**

жалобу адвоката Солонуха К.А., действующего в интересах Круглова И.А. [redacted] удовлетворить частично.

Постановление инспектора ГИБДД ОВД Вичугского района Ивановской области от 26 января 2010 года, решение судьи Вичугского городского суда Ивановской области от 1 июня 2010 года, решение судьи Ивановского областного суда от 12 июля 2010 года и постановление первого заместителя председателя Ивановского областного суда от 12 января 2011 года, вынесенные в отношении Круглова И.А., изменить: исключить указание о нарушении Кругловым И.А. пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации. В остальной части указанные постановления оставить без изменения.

Первый заместитель Председателя  
Верховного Суда Российской Федерации

