

по ч. 1 ст. 285 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО [REDACTED]) – с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ – на 1 год лишения свободы;

по пп. «а», «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО [REDACTED]) – с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ – на 6 лет лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей, с применением ст. 47 УК РФ с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 3 года, с применением ст. 48 УК РФ с лишением специального звания «капитан милиции»;

по ч. 1 ст. 285 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО [REDACTED]) – с применением ст. 62 ч. 2 УК РФ – на 1 год лишения свободы;

по пп. «а», «в», «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО [REDACTED]) – с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ – на 6 лет лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей, с применением ст. 47 УК РФ с лишением права занимать должности в правоохранительных органах срока на 3 года, с применением ст. 48 УК РФ с лишением специального звания «капитан милиции»;

по ч. 1 ст. 285 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО [REDACTED]) – с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ – на 1 год лишения свободы;

по пп. «а», «в», «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО [REDACTED]) – с применением ст. 62 ч. 2 УК РФ – на 6 лет лишения свободы со штрафом 100000 рублей, с применением ст. 47 УК РФ с лишением права занимать должности в правоохранительных органах срока на 3 года, с применением ст. 48 УК РФ с лишением специального звания «капитан милиции»;

по ч. 1 ст. 285 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО [REDACTED]) – с применением ст. 62 ч. 2 УК РФ – на 1 год лишения свободы;

по пп. «а», «в», «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО [REDACTED]) – с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ – на 6 лет лишения свободы со штрафом 200000 рублей, с применением ст. 47 УК РФ с лишением права занимать должности в правоохранительных органах срока на 3 года, с применением ст. 48 УК РФ с лишением специального звания «капитан милиции»;

по ч. 1 ст. 285 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО [REDACTED]) – с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ – на 1 год лишения свободы;

по пп. «а», «в», «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО «[REDACTED]») – с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ - на 6 лет лишения свободы со штрафом 200000 рублей, с применением ст. 47 УК РФ с лишением права занимать должности в правоохранительных органах срока на 3 года, с применением ст. 48 УК РФ с лишением специального звания «капитан милиции»;

по ч. 1 ст. 285 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО «[REDACTED]») – с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ - на 1 год лишения свободы;

по пп. «а», «в», «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО «[REDACTED]») - с применением ст. 62 ч. 2 УК РФ – на 6 лет лишения свободы со штрафом 120000 рублей, с применением ст. 47 УК РФ с лишением права занимать должности в правоохранительных органах срока на 3 года, с применением ст. 48 УК РФ с лишением специального звания «капитан милиции»;

по ч. 1 ст. 285 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО «[REDACTED]») – с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ - на 1 год лишения свободы;

по пп. «а», «в», «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО «[REDACTED]») - с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ на 6 лет лишения свободы со штрафом 100000 рублей, с применением ст. 47 УК РФ с лишением права занимать должности в -правоохранительных органах срока на 3 года, с применением ст. 48 УК РФ с лишением специального звания «капитан милиции»;

по ч. 1 ст. 285 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО «[REDACTED]») с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ - на 1 год лишения свободы;

по пп. «а», «в», «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении ИП Г [REDACTED]) с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ - на 6 лет лишения свободы со штрафом 120000 рублей, с применением ст. 47 УК РФ с лишением права занимать должности в правоохранительных органах срока на 3 года, с применением ст. 48 УК РФ с лишением специального звания «капитан милиции»;

по ч. 1 ст. 285 УК РФ (по эпизоду в отношении ИП Г [REDACTED]) с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ - на 1 год лишения свободы;

по пп. «а», «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО «[REDACTED]») - с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ – на 6 лет лишения свободы со штрафом 100000 рублей, с применением ст. 47 УК РФ с лишением права занимать должности в правоохранительных органах срока на 3 года, с применением ст. 48 УК РФ с лишением специального звания «капитан милиции»;

по ч. 1 ст. 285 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО «[REDACTED]») с применением ст. 62 ч. 2 УК РФ - на 1 год лишения свободы;

по пп. «а», «в», «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО [REDACTED]) - с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ – на 6 лет лишения свободы со штрафом 100000 рублей, с применением ст. 47 УК РФ с лишением права занимать должности в правоохранительных органах срока на 3 года, с применением ст. 48 УК РФ с лишением специального звания «капитан милиции»;

по ч. 1 ст. 285 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО «[REDACTED]») с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ - 1 год лишения свободы;

по пп. «а», «в», «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО [REDACTED] март 2008 г. - май 2009 г.) с применением ст. 62 ч. 2 УК РФ - на 6 лет лишения свободы со штрафом 200 000 рублей, с применением ст. 47 УК РФ с лишением права занимать должности в правоохранительных органах срока на 3 года, с применением ст. 48 УК РФ с лишением специального звания - «капитан милиции»;

по ч. 1 ст. 285 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО [REDACTED] март 2008 г. - май 2009 г.) с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ - на 1 год лишения свободы;

по пп. «а», «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО «[REDACTED]») с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ – на 6 лет лишения свободы со штрафом 100000 рублей, с применением ст. 47 УК РФ с лишением права занимать должности в правоохранительных органах срока на 3 года, с применением ст. 48 УК РФ с лишением специального звания «капитан милиции»;

по ч. 1 ст. 285 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО [REDACTED]) с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ – на 1 год лишения свободы;

по пп. «а», «в», «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО «[REDACTED]») с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ - на 6 лет лишения свободы

со штрафом 200000 рублей, с применением ст. 47 УК РФ с лишением права занимать должности в правоохранительных органах срока на 3 года, с применением ст. 48 УК РФ с лишением специального звания «капитан милиции»;

по ч. 1 ст. 285 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО «[REDACTED]») с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ - на 1 год лишения свободы;

по пп. «а», «в», «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО [REDACTED]) с применением ст. 62 ч. 2 УК РФ - на 6 лет лишения свободы со штрафом 200000 рублей, с применением ст. 47 УК РФ с лишением права занимать должности в правоохранительных органах срока на 3 года, с применением ст. 48 УК РФ с лишением специального звания «капитан милиции»;

по ч. 1 ст. 285 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО «[REDACTED]») с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ - на 1 год лишения свободы;

по пп. «а», «в», «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении ИП [REDACTED]) с применением ст. 62 ч. 2 УК РФ – на 6 лет лишения свободы со штрафом 200000 рублей, с применением ст. 47 УК РФ с лишением права занимать должности в правоохранительных органах срока на 3 года, с применением ст. 48 УК РФ с лишением специального звания «капитан милиции»;

по ч. 1 ст. 285 УК РФ (по эпизоду в отношении ИП С [REDACTED]) с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ - на 1 год лишения свободы;

по пп. «а», «в», «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО «[REDACTED]») с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ – на 6 лет лишения свободы со штрафом 100000 рублей, с применением ст. 47 УК РФ с лишением права занимать должности в правоохранительных органах срока на 3 года, с применением ст. 48 УК РФ с лишением специального звания «капитан милиции»;

по ч. 1 ст. 285 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО «Лесная промышленность») с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ - на 1 год лишения свободы;

по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО «[REDACTED]») с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ - на 6 лет лишения свободы со штрафом 120000 рублей, с применением ст. 47 УК РФ с лишением права занимать должности в правоохранительных органах срока на 3 года, с

применением ст. 48 УК РФ с лишением специального звания «капитан милиции»;

по ч. 1 ст. 285 УК РФ (по эпизоду в отношении ООО «[REDACTED]») с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ - на 1 год лишения свободы;

по п. «а» ч. 4 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении ИП П[REDACTED]) с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ – на 6 лет лишения свободы со штрафом 100000 рублей, с применением ст. 47 УК РФ с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 3 года, с применением ст. 48 УК РФ с лишением специального звания «капитан милиции»;

по ч. 1 ст. 285 УК РФ (по эпизоду в отношении ИП П[REDACTED]) с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ - 1 год лишения свободы;

по п. «а» ч. 4 ст. 290 УК РФ (по эпизоду марта - апреля 2008 года от К[REDACTED]) с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ - на 6 лет лишения свободы со штрафом 100000 рублей, с применением ст. 47 УК РФ с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 3 года, с применением ст. 48 УК РФ с лишением специального звания «капитан милиции»;

по ч. 2 ст. 327 УК РФ (по эпизоду март - апрель 2008 года от К[REDACTED]) с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ - на 1 год лишения свободы;

по п. «а» ч. 4 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении П[REDACTED] в июне - июле 2009 года) - с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ - на 6 лет лишения свободы со штрафом 100000 рублей, с применением ст. 47 УК РФ с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 3 года, с применением ст. 48 УК РФ с лишением специального звания «капитан милиции»;

по ч. 2 ст. 327 УК РФ (по эпизоду июнь - июль 2009 года) – с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ - 1 год лишения свободы;

по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении П[REDACTED] И[REDACTED], К[REDACTED] в августе - сентябре 2009 года) - с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ – на 6 лет лишения свободы со штрафом 100000 рублей, с применением ст. 47 УК РФ с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 3 года, с применением ст. 48 УК РФ с лишением специального звания «капитан милиции»;

по ч. 2 ст. 327 УК РФ (по эпизоду август-сентябрь 2009 года) – с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ – на 1 год лишения свободы;

по ч. 1 ст. 222 УК РФ - с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ – на 1 год лишения свободы без штрафа.

Постановлено: в соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначить Блинникову А.В. 7 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 500000 рублей.

На основании ст. 47 УК РФ лишить Блинникова А.В. права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 3 года, на основании ст. 48 УК РФ лишить Блинникова А.В. специального звания «капитан милиции».

На основании п. «а» ч. 1 ст. 104-1 УК РФ автомобиль «[REDACTED]», автомобиль [REDACTED], два стояночных места для автомобилей, расположенных по адресу: г. [REDACTED] и [REDACTED] земельный участок по адресу: пос. [REDACTED] участок № [REDACTED] панель [REDACTED], деньги в сумме [REDACTED] рублей, принадлежащие Блинникову А.В. и полученные в результате совершенных преступлений, конфисковать.

Дело рассмотрено в особом порядке в соответствии с главами 40 и 40.1 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осуждённого Блинникова А.В., поддержавшего жалобу и просившего о снижении наказания и отмене приговора в части конфискации имущества, выступление адвоката Кротовой С.В., полностью поддержавшей доводы кассационных жалоб осужденного и его адвокатов, выступление прокурора Курочкиной Л.А., возражавшей против доводов кассационных жалоб и просившей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Блинников А.В. признан виновным в том, что являясь должностным лицом, в составе организованной группы, совершил получение лично взяток в виде денег, в том числе в крупном размере, за действия и бездействия в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, при этом действия и бездействия входили в его служебные полномочия и в силу должностного положения он мог способствовать их совершению, при этом ряд

из указанных действий были сопряжены с вымогательством взятки; из корыстной заинтересованности совершил использование своих служебных полномочий вопреки интересам службы, при этом деяния повлекли существенное нарушение прав, законных интересов организаций и охраняемых законом интересов общества и государства; совершил подделку иных официальных документов, предоставляющих права, в целях их использования, а также сбыл такие документы с целью сокрытия иного преступления либо с целью облегчить его совершение.

Кроме того Блинников А.В. совершил незаконное приобретение, хранение и перевозку огнестрельного оружия.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре, в [] районе [] области [] края).

В кассационных жалобах:

- осуждённый Блинников просит смягчить назначенное наказание с учётом данных о личности семейного положения, смягчающих обстоятельств – сотрудничества со следствием и применить ст.ст. 64, 73 УК РФ, а также отменить приговор в части конфискации имущества и судьбы вещественных доказательств. Он полагает, что при назначении наказания судом не в полной мере учтены смягчающие обстоятельства, состояние здоровья, не исследовались доказательства, на основании которых суд принял решение о конфискации имущества, имущество ему не принадлежит, а вещественные доказательства необходимо вернуть по принадлежности, а не хранить при деле. Осуждённый также считает нецелесообразным применение к нему дополнительного наказания в соответствии со ст.ст. 47 и 48 УК РФ.

- адвокаты Розенберг С.Л. и Романов Р.Б. в совместной жалобе просят о смягчении наказания и отмене приговора в части конфискации имущества и разрешения судьбы вещественных доказательств. Защита считает, что судом не в полной мере учтены данные о личности Блинникова и смягчающие обстоятельства, которые позволяют назначить ему наказание с применением ст.ст. 64 и 73 УК РФ. Защита считает, что судом необоснованно разрешен вопрос о конфискации имущества, т.к. дело рассмотрено в особом порядке без исследования доказательств.

- заявитель Б [] просит об отмене приговора в части конфискации имущества со ссылкой на принадлежность имущества ей;

- заявитель Б [] просит об отмене приговора в части конфискации а/м « [] », как принадлежащей ООО, а не Блинникову.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что за совершенные преступления Блинников осужден обоснованно. Положения ст. 316 УПК РФ и ч. 2 ст. 62 УК РФ не нарушены.

Все смягчающие обстоятельства, в том числе и те, на которые имеется ссылка в кассационных жалобах, судом при назначении Блинникову наказания учтены.

Наказание по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ также соответствует требованиям закона, поскольку не превышает более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

Обстоятельств, которые могли бы быть признаны исключительными, позволяющими назначить наказание с применением положений ст.64 УК РФ судом не установлено, не усматривает их и судебная коллегия. Выводы суда о необходимости назначения Блинникову наказания в виде лишения свободы в приговоре надлежаще мотивированы и признаются судебной коллегией правильными. Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что оснований для применения к Блинникову положений ст.73 УК РФ не имеется.

Оснований для смягчения наказания Блинникову судебная коллегия не усматривает, т.к. наказание соразмерно содеянному и является справедливым. Поскольку новым уголовным законом от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ за совершенные Блинниковым деяния верхний предел санкции усилен (он предусматривает обязательное применение дополнительных видов наказания) с учетом положений ст.10 УК РФ он не подлежит применению в отношении Блинникова.

Предусмотренное новым уголовным законом альтернативное наказание в виде кратного размера штрафа судебная коллегия считает невозможным применить к Блинникову, т.к. оно не будет соответствовать характеру и степени опасности совершенных им преступлений и не будет справедливым.

Вместе с тем, судебная коллегия находит, что приговор в части решения о конфискации имущества и судьбы вещественных доказательств подлежит отмене с направлением дела в этой части на новое рассмотрение по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст.307 УПК РФ в описательно--мотивировочной части приговора должно быть приведено обоснование принятых решений по вопросам, указанным в статье 299 УПК РФ, в том числе и о том, как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска или возможной конфискации. По данному делу эти требования закона не выполнены. Принимая решение о конфискации имущества, в том числе и зарегистрированного на других лиц, и указывая об этом в резолютивной части приговора, суд свое решение ничем не обосновал. Судебная коллегия считает заслуживающими внимания и доводы заявителей Б [] и Б [] которые в своих кассационных жалобах выражают несогласие с данным решением суда.

В соответствии с ч. 4 ст. 354 УПК РФ право обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю или вышестоящему прокурору, потерпевшему и его представителю.

Кроме того, согласно ч. 5 ст. 354 УПК РФ гражданский истец, гражданский ответчик или их представители вправе обжаловать судебное решение в части, касающейся гражданского иска.

Как видно из материалов уголовного дела, заявители, допрошенные в стадии предварительного расследования в качестве свидетелей, не подпадают под категории лиц, перечисленных в ст. 354 УПК РФ, имеющих право обжалования обвинительного приговора.

Вместе с тем, статья 46 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому право на судебную защиту, в качестве одного из его существенных элементов закрепляет право на судебное обжалование решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц.

Поэтому по смыслу положений уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, когда решением суда затронуты права и законные интересы граждан, не признанных в установленном законом порядке участниками производства по уголовному делу, последнее обстоятельство не может рассматриваться как препятствующее этим гражданам обжаловать в кассационном порядке такое решение суда.

Из приговора по настоящему уголовному делу следует, что сам суд установил факт регистрации имущества на заявителей, в связи с чем имеющееся в резолютивной части приговора решение о конфискации указанного имущества затрагивает права и законные интересы заявителей.

Поскольку настоящее уголовное дело было рассмотрено судом в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, заявители фактически были лишены процессуальной возможности для обеспечения своих законных интересов.

Поэтому приговор в части, касающейся конфискации указанного выше имущества, подлежит отмене и дело в этой части направлению на новое рассмотрение в порядке ст.ст. 396-397 УПК РФ.

Кроме того, нельзя признать обоснованным приговор и в части разрешения судьбы вещественных доказательств. Не приведя в описательно-мотивировочной части никакого обоснования в отношении разрешения судьбы вещественных доказательств, суд, даже не перечислив их, лишь в резолютивной части приговора указал «...вещественные доказательства хранить при деле», никак не мотивировав принятое решение. В этой части приговор также подлежит отмене с направлением на новое рассмотрение.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Забайкальского краевого суда от 28 февраля 2011 года в отношении Блинникова А. [REDACTED] В. [REDACTED], в части решения о конфискации на основании п. «а» ч. 1 ст. 104-1 УК РФ автомобиля [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]», автомобиля « [REDACTED] двух стояночных мест для автомобилей, расположенных по адресу: г. [REDACTED] строение [REDACTED] земельного участка по адресу: пос. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] денег в сумме [REDACTED] рублей, принадлежащих Блинникову А.В. и полученных в результате совершённых преступлений, а также в части разрешения судьбы вещественных доказательств отменить и направить на новое рассмотрение в тот же суд иным составом судей в порядке ст.ст. 396, 397 УПК РФ.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий - [REDACTED]

Судья [REDACTED]