



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-В11-7

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 мая 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Харланова А.В.,  
судей Гетман Е.С. и Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Плеханова В.Н. к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов предварительного следствия, по надзорной жалобе Плеханова В.Н. на определение Ангарского городского суда Иркутской области от 14 января 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 30 марта 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения Плеханова В.Н., поддержавшего доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Плеханов В.Н. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов предварительного следствия. В обоснование заявленных требований указал, что 21 апреля 1998 г. следственным отделом УВД г. Ангарска в отношении него возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. После возбуждения уголовного дела вынесено постановление о наложении ареста на имущество Плеханова В.Н., в отношении него избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде. Предварительное следствие по делу велось на протяжении семи лет. 20 сентября 2005 г. уголовное дело в отношении истца прекращено за отсутствием события преступления и ему разъяснено право на реабилитацию.

В результате незаконных действий следственных органов истцу причинен материальный ущерб в виде упущенной выгоды на сумму [ ] руб., а также упущеный заработка в размере [ ] руб. [ ] коп. Данные суммы истец просил взыскать с Министерства финансов Российской Федерации.

Определением Ангарского городского суда Иркутской области от 14 января 2010 г. производство по делу прекращено.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 30 марта 2010 г. указанное определение оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. отказано в передаче надзорной жалобы Плеханова В.Н. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной надзорной жалобе Плехановым В.Н. ставится вопрос об отмене судебных постановлений.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2011 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. отменено и надзорная жалоба Плеханова В.Н. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены судебных постановлений в порядке надзора.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судами первой и кассационной инстанций, что выразилось в следующем.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Иркутского областного суда, исходил из того, что Плеханов В.Н. с 1992 года имеет статус индивидуального предпринимателя, возбуждение уголовного дела было связано с его деятельностью в качестве индивидуального предпринимателя, упущеная выгода, о взыскании которой заявлены требования, состоит из неполученных им доходов от предпринимательской деятельности. Прийдя к выводу о том, что возникшие между сторонами правоотношения связаны с осуществлением Плехановым В.Н. предпринимательской деятельности, суд указал на то, что

исковое заявление Плеханова В.Н. не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, так как в силу статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации такой спор подведомствен арбитражному суду.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что вынесенные судебные постановления подлежат отмене, учитывая следующее.

Как следует из материалов дела, 21 апреля 1998 г. следователем отдела Управления внутренних дел г. Ангарска было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Плеханова В.Н. В постановлении о возбуждении уголовного дела указано, что в период с сентября 1997 г. по февраль 1998 г. Плеханов В.Н., являясь частным предпринимателем, осуществляя реализацию холодильников и морозильников в Фирме «Автомобили», похитил денежные средства, принадлежащие последней, путем злоупотребления доверием, чем причинил ущерб в крупном размере. Основанием для возбуждения уголовного дела послужило заявление ЗАО «Фирма «Автомобили», из которого следует, что между ЗАО «Фирма «Автомобили» и частным предпринимателем Плехановым В.Н. заключен договор на реализацию и поставку холодильников. В результате этой деятельности ЗАО «Фирма «Автомобили» был причинен материальный ущерб.

В рамках уголовного дела 27 апреля 1998 г. были вынесены постановления о наложении ареста на имущество Плеханова В.Н.

29 мая 1998 г. вынесено постановление об отмене постановления о наложении ареста на имущество Плеханова В.Н., находящееся по адресу: г. Ангарск, ОАО «Продтовары», квартал 215, склад 19, камера 6, в связи с тем, что данное имущество принадлежит ЗАО «Ольгерд и КО» и АО «Дон-Трейд».

7 мая 1998 г. в отношении Плеханова В.Н. вынесено постановление о применении меры пресечения в виде подписки о невыезде.

20 сентября 2005 г. вынесено постановление о прекращении уголовного дела в отношении Плеханова В.Н. за отсутствием события преступления.

Плехановым В.Н. заявлены требования о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов предварительного следствия в порядке статей 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, при этом истец указывал, что имеет право на возмещение вреда как реабилитированное лицо (подпункт 35 статьи 5 Уголовного кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Статья 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод.

Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 47 часть 1 Конституции Российской Федерации).

В соответствии с пунктами 34, 35, 55 статьи 5 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации реабилитация - порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда; реабилитированный - лицо, имеющее в соответствии с данным Кодексом право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием; уголовное преследование - процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда (часть 1 статьи 133 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации).

Частями 2 и 3 статьи 133 названного Кодекса установлено, что право на реабилитацию, в том числе на возмещение вреда, имеют лица, по уголовным делам которых был вынесен оправдательный приговор или уголовное преследование в отношении которых было прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения, за отсутствием события преступления, отсутствием состава преступления, за непричастностью лица к совершению преступления и по некоторым другим основаниям, а также лица, в отношении которых было отменено незаконное или необоснованное постановление суда о применении принудительной меры медицинского характера.

В соответствии со статьей 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений. Суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями 1 и 2 данной статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

Арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся

юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных данным Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (части 1 и 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных данным Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами (статья 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из системного толкования приведенных норм в их взаимосвязи следует, что споры, связанные с восстановлением прав лица, незаконно или необоснованно подвергшегося уголовному преследованию, не связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и не отнесены федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов, в связи с чем подведомственны суду общей юрисдикции, а само по себе наличие у гражданина статуса индивидуального предпринимателя не является основанием, которое позволяет отнести подобные споры к подведомственности арбитражного суда.

Кроме того, суды не учли, что иск Плехановым В.Н. был заявлен не как индивидуальным предпринимателем, а как физическим лицом.

Таким образом, вывод судов первой и кассационной инстанций о наличии оснований для прекращения производства по делу не основан на законе.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит, что допущенные судами первой и кассационной инстанций и названные выше нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и требуют устранения путем отмены вынесенных судебных постановлений.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и, определив наличие или отсутствие материально-правовых оснований для удовлетворения заявленных требований, разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Ангарского городского суда Иркутской области от 14 января 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 30 марта 2010 г. отменить. Дело направить на рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

