



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-О11-18

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 июня 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Глазуновой Л.И.,

судей Ермолаевой Т.А. и Зеленина С.Р.,

при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Алфёрова А.С. и кассационному представлению государственного обвинителя на приговор Сахалинского областного суда от 11 апреля 2011 года, которым

Алфёров А.С. _____
_____, несудимый,

осуждён по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2009, по эпизоду сбыта 0,55 грамма героина) с применением ст.64 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

по ч. 1 ст. 30 и пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2009, по эпизоду приготовления к сбыту 13,4 грамма героина) с применением ст.64 УК РФ – к 3 годам 6 месяцам лишения свободы,

по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2009, по эпизоду сбыта 0,943 грамма героина) с применением ст. 64 УК РФ - к 3 годам лишения свободы,

по ч. 1 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2009, в отношении 3,66 грамма гашишного масла) с применением ст. 64 УК РФ – к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

по ч. 3 ст. 30 пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2009 в отношении 159,23грамма героина) с применением ст. 64 УК РФ – к 3 годам 6 месяцам лишения свободы,

по ч.1 ст. 228 УК РФ (в ред. Федерального закона от 08.12.2003) – к 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 4 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Оправдан в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210 и ч. 1 ст. 222 УК РФ за отсутствием составов преступлений.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление прокурора Кузнецова С.В., поддержавшего доводы кассационного представления и просившего отменить приговор по изложенным в нём основаниям, осуждённого Алферова А.С. и адвоката Курлянцева Е.В., просивших об изменении приговора по изложенным в кассационной жалобе основаниям, судебная коллегия

установила:

Алфёров А.С. осуждён за совершение в составе организованной группы за незаконный сбыт 21 сентября 2009 года наркотического средства, за приготовление к незаконному сбыту 22 сентября 2009 года наркотического средства в особо крупном размере, за незаконный сбыт с 6 по 13 октября 2009 года наркотического средства - героина в крупном размере, за покушение на незаконный сбыт в период с 6 по 8 октября 2009 года наркотического средства – гашишного масла в особо крупном размере, за незаконное приобретение 6 октября 2009 года наркотического средства – гашишного масла в крупном размере и его хранение, за покушение на незаконный сбыт в период с 15 по 18 января 2010 года наркотического средства в особо крупном размере.

Преступления совершены в г. [REDACTED] области при указанных в приговоре обстоятельствах.

Алфёров А.С. признал свою вину и заключил досудебное соглашение о сотрудничестве.

Дело рассмотрено в порядке главы 40.1 УПК РФ.

В кассационном представлении государственный обвинитель Проворчук В.А. просит отменить приговор и дело направить на новое судебное

рассмотрение в связи с несоответствием выводов суда, изложенным в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, нарушениями уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора вследствие назначения чрезмерно мягкого наказания.

Автор кассационного представления указывает, что при постановлении приговора судом не соблюдены положения чч.5 и 6 ст.317.7 УПК РФ, в соответствии с которыми судья удостоверяется, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, и постановляет обвинительный приговор. Описательно-мотивировочная часть приговора содержит описание инкриминируемого деяния и его квалификацию. Анализ доказательств, содержащихся в деле, в обозначенном порядке невозможен, по этой же причине, по мнению прокурора, невозможно изменить формулировку предъявленного обвинения и его квалификацию.

По данному уголовному делу, как считает государственный обвинитель, указанные требования закона не соблюдены. Суд, рассмотрев дело и постановив приговор, не только уменьшил объем предъявленного обвинения, но и оправдал по ряду преступлений. Упростив процедуру рассмотрения уголовного дела, суд нарушил положения ст.15 УПК РФ, принял позицию стороны защиты и лишил сторону обвинения возможности представить доказательства о виновности Алфёрова А.С.

Прокурор указывает, что в данном случае суд обязан был вынести постановление о прекращении особого порядке судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

Кроме того, автор кассационного представления указывает, что наказание осуждённому назначено чрезмерно мягкое, оно не соответствует принципу социальной справедливости, является несоразмерным содеянному и данным о личности Алфёрова А.С.

В кассационной жалобе Алфёров А.С. просит приговор изменить, назначив наказание с применением правил ст.73 УК РФ. Он указывает, что вину признал и раскаялся в содеянном. Заключил досудебное соглашение о сотрудничестве, чем поставил в опасность свою жизнь. Кроме того он просит учесть, что в составе группы специального назначения проходил службу и выполнял боевые действия на территории [REDACTED] Республики, был награждён Орденом Мужества 2 степени и представлен к награждению таким же орденом 1 степени. В настоящее время он избавился от наркотической зависимости и стал заниматься спортом.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель В.А. Проворчук высказывает мнение, что доводы жалобы удовлетворению не подлежат, а приговор подлежит отмене по основаниям, изложенным в кассационном представлении.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалобы, судебная коллегия оснований к отмене судебного решения не усматривает.

В силу положений ч.1 ст.317.7 УПК РФ судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводится в порядке, установленном ст.316 УПК РФ.

При рассмотрении уголовного дела и постановлении приговора без проведения судебного разбирательства судьей не проводится исследование и оценка доказательств, собранных по делу. В случае если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание.

Вместе с тем, действующее уголовно-процессуальное законодательство (глава 40 УПК РФ) не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения. Содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено, если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

Решение судьи при постановлении приговора в отношении Алфёрова А.С. соответствовало требованиям ст. 316 УПК РФ, принимая решение об оправдании подсудимого по ч.1 ст.222 и ч.2 ст.210 УК РФ, суд не входил в обсуждение доказательств по делу, в фактические обстоятельства дела не было внесено изменений, они не подвергались сомнению или переоценке, в связи с чем судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационного представления о нарушении процедуры рассмотрения уголовного дела.

В силу положений ч.4 ст. 35 УК РФ преступление признаётся совершённым преступным сообществом, если оно совершено структурированной организованной группой или объединением таких групп, действующих под единым руководством, члены которых объединены в целях совместного совершения тяжких и особо тяжких преступлений для получения материальной выгоды.

Из предъявленного Алфёрову А.С. обвинения по ч.2 ст.210 УК РФ не следует наличие признака организованности, свойственного преступному сообществу, в которое он входил.

Суд пришел к выводу, что содержание предъявленного обвинения свидетельствует о том, что Алфёров А.С. в составе организованной устойчивой группы занимался незаконным оборотом наркотических средств с целью получения материальной выгоды, и его действия квалифицировал, как совершенные организованной группой лиц, а по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.210 УК РФ, оправдал.

Этот вывод суда в приговоре мотивирован и, по мнению судебной коллегии, является правильным.

Правильное решение суд принял и по предъявленному Алфёрову А.С. обвинения по ч.1 ст.222 УК РФ.

Органами предварительного следствия он обвинялся в том, что при неустановленных обстоятельствах нашел патрон калибра 7.62 мм, который принёс домой и хранил до момента его обнаружения.

Оправдывая Алфёрова А.С. в совершении данного преступления, суд обоснованно указал, что хранение одного патрона от огнестрельного оружия не является преступлением.

Судебная коллегия находит данный вывод суда правильным, поскольку деяния Алфёрова А.С. хотя и содержат признаки преступления, однако, в силу малозначительности не представляют общественной опасности.

Что же касается доводов кассационного представления в той части, что суд неправильно квалифицировал некоторые эпизоды преступных деяний одной статьей, то они заслуживают внимания.

Согласно постановлению о привлечении в качестве обвиняемого, Алфёрову А.С. органами предварительного следствия было предъявлено обвинение в том, что он 8 октября 2009 года в составе организованной группы он сбыл наркотическое средство – героин массой 0,23 грамма, и 13 октября 2009 года сбыл героин массой 0,713 грамма.

Его действия по факту сбыта героина 8 октября 2009 года были квалифицированы по п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ, как незаконный сбыт наркотического средства организованной группой, а по факту сбыта героина 13 октября 2009 года – по п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ, как сбыт наркотического средства организованной группой, в крупном размере.

Суд посчитал, что все действия осуждённого подлежат квалификации по одной статье и квалифицировал их по п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ, как единое преступление. По мнению суда, квалификация указанных действий по признаку неоднократности является недопустимой, все они охватывались единым умыслом, его умысле был направлен на сбыт всей партии героина, который он сбывал мелкими партиями.

Квалифицируя действия осуждённого, как сбыт наркотического средства организованной группой в крупном размере, суд распространил квалификацию его действий и на события, имевшие место 8 октября 2009 года, тогда как органами следствия его действия не были квалифицированы, как сбыт наркотических средств в крупном размере.

Такая же ошибка была допущена судом при переквалификации действий Алфёрова А.С. по факту покушения на незаконный сбыт наркотических средств и по факту приготовления к сбыту наркотических средств 15-16 января 2010 года.

Согласно предъявленному органами предварительного расследования обвинению, 15 января 2010 года Алфёров А.С. в интересах организованной преступной группы, покушался на сбыт наркотических средств в размере 5.86 гр., однако, преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

Эти действия Алфёрова А.С. органами предварительного следствия были квалифицированы по ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ - покушение на незаконный сбыт наркотических средств (5.86 гр.), организованный группой, в особо крупном размере.

Кроме того, ему было предъявлено обвинение в приготовлении к сбыту наркотического средства в размере 116.3 гр. и 37.087 гр.

Эти действия органами предварительного следствия были квалифицированы по ч.1 ст.30, пп. «а», «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ – приготовление к незаконному сбыту наркотических средств (116.3 гр.) организованной группой, в особо крупном размере, по ч.1 ст.30, пп. «а», «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ – приготовление к незаконному сбыту наркотических средств (37.087 гр.) организованной группой лиц, в особо крупном размере.

Не согласившись с квалификацией действий Алфёрова А.С., суд пришёл к выводу, что умысел участников организованной группы был направлен на сбыт всей партии наркотического средства (159.23 гр.), однако, преступления не были доведены до конца по независящим от них обстоятельствам.

Квалифицируя указанные действия осуждённого, как покушение на совершение преступления, суд ухудшил положение последнего, так как два преступления из трёх органами следствия были квалифицированы, как приготовление к совершению преступления, которое является менее тяжким, чем покушение на совершение преступления, поэтому суд не вправе был с менее тяжкого преступления переквалифицировать действия виновного на более тяжкое.

По этим основаниям действия Алфёрова А.С. по двух эпизодам совершения преступления подлежат переквалификации на статью закона, предусматривающую уголовную ответственность за приготовление к совершению преступления, как было предъявлено обвинение органами предварительного следствия.

Что же касается доводов кассационного представления об отмене приговора в связи с назначением несправедливого вследствие мягкости назначенного наказания, судебная коллегия находит их необоснованными.

Как видно из описательно-мотивировочной части приговора, при назначении наказания, в том числе и с применением правил ст.64 УК РФ, суд достаточно убедительно своё решение мотивировал.

При назначении наказания судом учтены обстоятельства, смягчающие наказание, в том числе и те, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе осуждённого, в связи с чем оснований к отмене приговора из-за мягкости назначенного наказания, как об этом просит государственный обвинитель, так и смягчении наказания до не связанного с лишением свободы, как об этом просит осуждённый, судебная коллегия не находит.

Вместе с тем, в связи с переквалификацией части действий Алфёрова А.С. на уголовный закон, улучшающий его положение, наказание подлежит снижению.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Сахалинского областного суда от 11 апреля 2011 года в отношении Алфёрова А. [] С. [] изменить, переквалифицировать его действия:

- по факту сбыта наркотического средства 8 и 13 октября 2009 года с п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на п. «а» ч.3 ст. 228.1 УК РФ (8 октября), по которой назначить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде двух лет лишения свободы и на п. «а» ч.3 ст. 228.1 УК РФ - (13 октября), по

которой назначить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде двух лет 6 месяцев лишения свободы,

- по незаконному обороту героина массой 159,23. грамма (эпизод 16 января 2010 года и эпизоды 18 января 2010 года) - с ч. 3 ст. 30 пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ - на ст. 30 ч. 3, ст. 228.1 ч. 3 п. «а», «г» УК РФ (по факту покушения на сбыт 5,86 гр. героина), по которой назначить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы, и на ст. 30 ч. 1, пп. «а», «г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ – (по факту приготовления к сбыту 37,087 гр. героина и 116,3 гр. героина), по которым назначить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде двух лет шести месяцев лишения свободы за каждое преступление.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, ч.1 ст. 30, пп. «а», «г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ, п. «а» ч.3 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта героина 8 октября 2009 года), п. «а» ч.3 ст. 228.1 УК РФ - (по факту сбыта героина 13 октября 2009 года), ч.1 ст. 30, п. «а», ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, ч.3 ст. 30 и пп. «а», «г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ (по факту покушения на сбыт героина 5,86 гр. героина), ч.1 ст. 30 ч. и пп. «а», «г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ (по факту приготовления к сбыту 37,087 гр. героина), ч.1 ст.30 и пп. «а», «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ (по факту приготовления к сбыту 116,3 гр. героина) путем частичного сложения наказаний окончательно ему назначить 3 года 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор в отношении Алфёрова А.С. оставить без изменения, а кассационное представление прокурора и кассационную жалобу осуждённого - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи