



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50П11ПР

г. Москва

8 июня 2011 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В. Магомедова М.М.
Нечаева В.И., Петроченкова А.Я., Тимошина Н.В., Соловьева В.Н., Хомчика
В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Канева А.Р. на
приговор Печорского городского суда Республики Коми от 4 июня 2007 года,
по которому

Канев А.Р., судимый 4 июля 1996 года по ст. 15, ч. 2 ст. 144,
ч. 2 ст. 144, ст. 210 УК РСФСР и на основании ст. 40 УК РСФСР к 3 годам 6
месяцам лишения свободы, освобождён 3 ноября 1998 условно-досрочно на не
отбытый срок 11 месяцев 2 дня,

осуждён: по ч.3 ст. 30, п.п. «а», «б» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения
свободы, по ч.4 ст. 150 УК РФ к 5 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.
69 УК РФ к 6 годам лишения свободы, а в соответствии со ст. 70 УК РФ -
окончательно к 6 годам 3 месяцам лишения свободы в исправительной колонии
строгого режима.

Приговор постановлен в порядке ст.316 УПК РФ без проведения судебного разбирательства в связи с согласием Канева с предъявленным обвинением.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Коми от 12 марта 2008 года из приговора исключено указание о назначении наказания в порядке ст.70 УК РФ и постановлено считать Канева осуждённым к 6 годам лишения свободы.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Надзорным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2010 года оставлено без удовлетворения надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., в котором ставился вопрос о переквалификации действий Канева с ч.4 ст.150 УК РФ на ч.1 ст.150 УК РФ и смягчении наказания.

В надзорной жалобе ставится вопрос об изменении состоявшихся судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Фридинского С.Н., адвоката Баранова А.А., осужденного Канева А.Р., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

7 августа 2001 года Канев во время распития спиртных напитков, сознавая, что М [] [] [] [] [] [], является несовершеннолетним, вступил с ним в сговор на хищение чужого имущества из помещения магазина. Оказывая психическое воздействие на М [] неоднократными настойчивыми уговорами и личным примером, Канев возбудил у него желание совершить преступление, чем вовлек М [] в преступную группу. В тот же день, примерно в 24 часа, Канев и М [] пришли к магазину []. Канев отжал монтировкой запертую на замок дверь магазина, а М [] незаконно проник в помещение, откуда тайно похитил и передал Каневу продукты питания на общую сумму [] руб. [] копеек. В момент совершения кражи осужденные были задержаны и не смогли довести преступление до конца по независящим от их воли обстоятельствам.

В надзорной жалобе поставлен вопрос об изменении судебных решений и переквалификации действий Канева с ч. 4 ст. 150 УК РФ на ч.1 ст.150 УК РФ. В обоснование жалобы указывается, что вовлечение в преступную группу несовершеннолетнего предполагает наличие таковой на момент совершения преступления, предусмотренного диспозицией этой статьи.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Канева А.Р., а также проверив уголовное дело в полном объеме в соответствии с ч.1 ст. 410 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу не подлежащей удовлетворению, а приговор и последующие судебные решения подлежащими отмене, уголовное дело - прекращению на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Как установлено судом и отражено в приговоре, осуждённый Канев покушался на кражу продуктов из магазина на общую сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Согласно ст.7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, введённого в действие с 1 июля 2002 года, хищение имущества, в том числе путём кражи, стоимостью не более пяти минимальных размеров оплаты труда, установленных законодательством Российской Федерации, признавалось мелким. При этом до введения в действие Федерального закона Российской Федерации от 31 октября 2002 года № 133-ФЗ, которым были внесены изменения в указанную статью, наличие признаков преступления, предусмотренных ч.ч. 2,3,4 ст. 158 УК РФ, значения не имело.

На момент покушения Канева на кражу чужого имущества, совершённого 7 августа 2001 года, минимальный размер оплаты труда, установленный Федеральным законом от 19 июня 2000 года № 82-ФЗ, составлял 300 рублей, а пятикратный размер, соответственно, 1500 рублей.

Следовательно, стоимость имущества, на кражу которого покушался Канев, не превышала пятикратного размера минимальной оплаты труда, в связи с чем указанное деяние являлось административным правонарушением.

При таких обстоятельствах приговор и последующие судебные решения в отношении Канева по ст.30 ч.3, 158 ч.2 п.п. «а», «б» УК РФ подлежат отмене, а производство по делу - прекращению за отсутствием в деянии состава преступления на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Учитывая, что Канев вовлёк несовершеннолетнего М [REDACTED] в совершение административного правонарушения, которое не является уголовно наказуемым деянием (преступлением), приговор и последующие судебные

решения в отношении Канева по ст.150 ч.4 УК РФ также подлежат отмене, а производство по делу - прекращению по вышеуказанным основаниям.

В силу изложенного и руководствуясь ст.407, ст.408 ч.1 п.2 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осуждённого Канева А.Р. оставить без удовлетворения.

2. Приговор Печорского городского суда Республики Коми от 4 июня 2007 года, постановление президиума Верховного Суда Республики Коми от 12 марта 2008 года, надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2010 года в отношении **Канева А. [REDACTED] Р. [REDACTED]** отменить и производство по данному уголовному делу прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

3. Канева А.Р. по настоящему делу из-под стражи освободить и признать за ним право на реабилитацию.

Председательствующий

