



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-О11-16

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 июня 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Глазуновой Л.И. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осуждённого Камши Ю.М. на приговор Верховного суда Республики Бурятия от 18 февраля 2011 года, которым

Камша Ю. М. [redacted]  
[redacted] ранее судимый

- 15 мая 2007 года по ст.228 ч.2 УК РФ к 1 году 3 месяцам лишения свободы,

- 23 мая 2007 года по ст.228 ч.1 УК РФ с применением правил ч.5 ст.69 УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы, освобождён условно-досрочно 30 июня 2008 года на 1 год 23 дня,

осуждён по ч.2 ст.162 УК РФ (по факту нападения на С [redacted] к 6 годам лишения свободы,

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ (по факту нападения на Г [redacted] - к 9 годам лишения свободы,

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ (по факту нападения на Ц [redacted] - к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год,

по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ (по факту убийства Ц [ ] – к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, по ч.3 ст.30, пп. «а», «г», «з» ч.2 ст.105 УК РФ (по факту покушения на убийство Г [ ] – к 10 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 21 год 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы сроком на 2 года.

В соответствии со ст.70 УК РФ окончательно назначено 22 года лишения свободы с ограничением свободы сроком на 2 года, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осуждённого Камши Ю.М. и адвоката Волобоевой Л.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы и просивших об отмене приговора по изложенным в ней основаниям, возражения прокурора Модестовой А.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

#### установила:

Камша Ю.М. осуждён за разбойное нападение с целью завладения имуществом Г [ ] с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, за разбойное нападение с целью завладения имуществом С [ ] за разбойное нападение с целью завладения имуществом Ц [ ] группой лиц по предварительному сговору, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, за покушение на убийство Г [ ], заведомо находившейся для него в состоянии беременности, сопряженное с разбоем, за убийство Ц [ ] сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 14 марта, 8 апреля 2009 года и 12 апреля 2010 года в г. [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Камша Ю.В. свою вину в совершении преступлений в отношении Г [ ] и С [ ] не признал, в отношении Ц [ ] признал частично и от дачи показаний отказался. При оглашении показаний, данных им в период расследования уголовного дела, подтвердил их правильность и заявил, что их следует расценивать, как признание вины по всем эпизодам обвинения.

В кассационной жалобе Камша Ю.М. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Он указывает, что осуждён за преступления, которых не совершал. На предварительном следствии оговорил себя под физическим и психологическим давлением, в результате чего был вынужден давать неправдивые показания.

Утверждает, что в момент совершения преступления в отношении Г [ ] [ ] находился в другом месте. Считает, что опознание было проведено с нарушением закона, статисты отличались от него по одежде и телосложению. Он заявлял ходатайство о вызове в судебное заседание лиц, участвовавших при опознании в качестве понятых, однако, его ходатайство было отклонено.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Орлова В.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, судебная коллегия приходит к выводу, что вина осуждённого в совершении преступлений при указанных в приговоре обстоятельствах доказана и подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании, анализ которых приведён в приговоре.

Допрошенный на предварительном следствии Камша Ю.М. признавал свою вину в совершении указанных преступлений и подробно рассказывал об обстоятельствах их совершения.

Его показания судом признаны достоверными, поскольку получены с соблюдением закона, кроме того, они нашли своё подтверждение при проверке других доказательств по делу.

В судебном заседании он отказался давать показания, однако, после оглашения его показаний на предварительном следствии, подтвердил их и заявил, что «суду следует расценивать его показания, как признание своей вины по всем эпизодам обвинения» (т.6 л.д.116).

Потерпевшая Г [ ] пояснила, что 15 апреля 2009 года на неё было совершено нападение, ей были причинены ножевые ранения, похищен мобильный телефон. В процессе расследования она опознала Камшу Ю.М., как человека, совершившего в отношении её противоправные деяния. Она указала на внешние данные напавшего на неё лица, назвала одежду, в которую он был одет, и приметы ножа.

Из протокола опознания видно, что Г [ ] среди других лиц уверенно опознала Камшу Ю.М., как лицо, совершившее нападение на неё. В суде она также уверенно опознала его, заявив, что именно он напал на неё и нанёс несколько ударов ножом по телу.

Вопреки доводам кассационной жалобы, данное следственное действие проведено с соблюдением закона, после опознания стороной защиты, в том

числе и осуждённым, каких-либо заявлений и ходатайств о нарушении норм уголовно-процессуального закона при его проведении, заявлено не было.

Как видно из протокола судебного заседания, Камша Ю.М. не заявлял ходатайства о вызове в судебное заседание лиц, участвовавших при проведении данного следственного действия в качестве понятых.

Свидетель Г [ ] пояснил, что об обстоятельствах совершения преступления он узнал от дочери. Кроме того, он подтвердил, что дочь была беременна и это было очевидным.

Свидетель Л [ ] пояснил, что вечером 14 марта 2009 года он вышел на улицу и услышал крик девушки о помощи. Он пошёл на крик и увидел ранее незнакомую Г [ ] [ ] которая сказала, что её ограбили. Лицо и куртка у неё были в крови. Она была беременна. В противоположную от них сторону убегал мужчина.

Свидетель Н [ ] пояснила, что вечером 14 марта 2009 года приоткрыла для проветривания окно и услышала крик девушки о помощи. Она позвонила в милицию.

Согласно рапорту на имя начальника [ ] отдела милиции 14 марта 2009 года в 22 часа 26 минут поступило телефонное сообщение от Н [ ] о том, что во дворе дома девушка кричит о помощи.

В этот же день в 23 часа 40 минут в отдел милиции [ ] района г. [ ] поступило сообщение о том, что в больницу доставлена Г [ ] с 9 ножевыми ранениями.

Из заключения судебно-медицинского эксперта следует, что у Г [ ] обнаружены множественные колото-резаные ранения, в том числе проникающие в область брюшной полости с повреждением печени.

Потерпевшая С [ ] пояснила, что вечером 8 апреля 2009 года на неё было совершено нападение, в процессе которого нападавший нанёс несколько ударов ножом и забрал мобильный телефон и дамскую сумочку с содержимым. В период предварительного следствия она уверенно опознала Камшу Ю.М., как лицо, совершившее в отношении её преступление.

Допрошенный на предварительном следствии Камша Ю.М. пояснял, что сумочку потерпевшей он выбросил около трамвайных путей, так как в ней ничего ценного не оказалось. Там же он выбросил нож.

При осмотре места происшествия возле трамвайных путей была обнаружена сумка потерпевшей и нож с загнутым лезвием.

Мобильный телефон марки [ ] был изъят у К [ ] который пояснил, что купил его у случайных прохожих.

При судебно-медицинском обследовании установлено, что у С [ ] [ ] имелись раны лица, височной области, предплечья, плеча и грудной клетки слева, которые относятся к категории легких с кратковременным расстройством здоровья не более 21 дня.

На ноже, изъятom с места происшествия, обнаружена кровь человека, происхождение которой от С [ ] не исключается.

Из протокола предъявления лица для опознания следует, что среди лиц, предъявленных С [ ] для опознания, она опознала Камшу Ю.М., как лицо, совершившее в отношении её преступление, и указала, по каким отличительным признакам она его опознала.

Потерпевший Ц [ ] пояснил, что утром 12 апреля 2010 года жена ушла на работу, чуть позже на работу ушел он. Когда пришел на работу, ему сообщили, что жена убита.

Свидетель Ц [ ] [ ] и [ ]. каждый в отдельности пояснили, что потерпевшая приходится им матерью. 12 апреля 2010 года она ушла на работу, через некоторое время им сообщили, что её убили. Были похищены вещи матери – мобильный телефон, золотые украшения, норковая шапка, дамская сумочка с содержимым.

Свидетель Б [ ] пояснил, что утром 12 апреля 2010 года с улицы услышал крики о помощи. Отдернув штору, увидел, что двое мужчин наносят удары ногами по телу женщины. Женщина пыталась убежать, но один из избивавших догнал её. Он стал одеваться, чтобы помочь женщине, а жену попросил вызвать скорую помощь. Видел, как мужчины убегали, один из них подобрал с земли шапку.

Из показаний свидетеля К [ ] установлено, что от сожителя – Т [ ] ей известно, что 12 апреля 2010 года Камша Ю.М. напал на женщину и нанёс несколько ударов ножом.

Свидетель М [ ] пояснил, что в ночь на 12 апреля 2010 года они совместно с Камшой Ю.М., Т [ ] и другими употребляли спиртные напитки. Рано утром Камша Ю.М. и Т [ ] ушли, а затем возвратились, Т [ ] рассказал, что они напали на женщину, нанесли удары ножом и забрали деньги.

Свидетель Н [ ] на предварительном следствии пояснял (его показания оглашены в соответствии со ст.281 УПК РФ), что 13 апреля 2010 года они употребляли спиртные напитки в компании, где находился парень по имени В [ ] (Т [ ]). Из кармана его одежды он вытащил мобильный телефон, который впоследствии, узнав, что он похищен, выдал сотрудникам милиции.

Изъятый у Н [ ] мобильный телефон, опознан дочерью потерпевшей, как принадлежавший матери. Кроме того, она предъявила документы и упаковку, подтверждающие, что этот телефон был приобретен и зарегистрирован на имя Ц [ ]

Допрошенный в качестве подозреваемого Т [ ] (его показания оглашены в связи со смертью) пояснил, что утром 12 апреля 2010 года договорились с Камшой Ю.М. напасть на кого-нибудь и ограбить. Им встретилась женщина, на которую они напали, отобрали сумку и мобильный телефон. Убивать женщину они не договаривались.

Труп потерпевшей с признаками насильственной смерти был обнаружен во дворе дома по ул. [ ] в г. [ ]

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта на трупе обнаружены множественные колото-резаные ранения грудной клетки с повреждением внутренних органов. Смерть потерпевшей наступила от обильной кровопотери, развившейся вследствие ранений легкого, печени, диафрагмы.

Оценив добыты доказательства, суд обоснованно пришёл к выводу, что Камша Ю.М. совершил инкриминируемые ему деяния и его действия правильно квалифицировал по закону, действовавшему на момент постановления приговора.

Вопрос о психическом состоянии Камши Ю.М. судом выяснялся. Данных о наличии у него психического заболевания или временного расстройства психической деятельности, которые не позволяли ему руководить своими действиями и давать отчёт им, не установлено.

Наказание назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осуждённого, смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению, действия осуждённого по факту разбойного нападения с целью завладения имуществом С [ ] подлежат переквалификации на статью закона в редакции Федерального закона №26-ФЗ от 7 марта 2011 года, которым улучшается положение осуждённого.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного суда Республики Бурятия от 18 февраля 2011 года в отношении Камши Ю. [ ] М. [ ] изменить, переквалифицировать его действия с ч.2 ст.162 УК РФ на ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ №26-ФЗ от 7 марта 2011 г.), по которой назначить 5 лет 10 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона №26-ФЗ от 7 марта 2011 года), п. «в» ч.4 ст.162, п. «в» ч.4 ст.162, п. «з» ч.2 ст.105, ч.3 ст.30, п. «а», «г», «з». ч.2 ст.105 УК РФ путём частичного сложения наказаний назначить 21 год 4 месяца лишения свободы с ограничением свободы сроком на 2 года.

В соответствии со ст.70 УК РФ частично присоединить неотбытое наказание по приговору от 23 мая 2007 года и окончательно назначить 21 год 10 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 2 года.

В остальной части приговор в отношении Камши Ю.М. оставить без изменения, а его кассационную/жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]