



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-Д11-1

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 июня 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Ермолаевой Т.А., Боровикова В.П.
При секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Фролова В [] Е [] о пересмотре приговора Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 30 декабря 2008 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Сахалинского областного суда от 1 апреля 2009 года.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осужденного Фролова, поддержавшего доводы жалобы, выступление адвоката Волобоевой Л.Ю., поддержавшей доводы подзащитного, выступление прокурора Кузнецова С.В., полагавшего отменить кассационное определение с направлением дела на новое кассационное рассмотрение, судебная коллегия

установила:

по приговору Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 30 декабря 2008 года

ФРОЛОВ В [] В []

осуждён по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Сахалинского областного суда от 1 апреля 2009 года приговор Южно-Сахалинского городского суда от 30 декабря 2008 года в отношении Фролова В.В. оставлен без изменения.

Согласно приговору Фролов В.В. осуждён за убийство М [REDACTED], совершённое 13 декабря 2007 года., при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осуждённый Фролов В.В. просит о переквалификации своих действий с ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 108 УК РФ, предусматривающей ответственность за убийство, совершённое при превышении пределов необходимой обороны, указывая, что вывод суда о том, что тяжкий вред его здоровью был причинён до конфликта с потерпевшим М [REDACTED] носит предположительный характер, содеянное им по отношению к потерпевшему было обусловлено противоправными действиями потерпевшего, который нанёс ему удар в живот, данные им показания о том, что он действовал в состоянии необходимой обороны, импульсивно, без умысла на убийство, о чём свидетельствует нанесение им только одного удара ножом, судом не опровергнуты. Кроме этого, осуждённый в жалобе указывает, что 10 апреля 2008 года он был осуждён по ч. 1 ст. 108 УК РФ и решение суда кассационной инстанции от 30 июля 2008 года, которым был отменён приговор Южно-Сахалинского городского суда от 10 апреля 2008 года в отношении его с направлением дела на новое судебное рассмотрение, является необоснованным, поскольку при новом рассмотрении дела каких-либо новых обстоятельств, ставящих под сомнение приговор от 10 апреля 2008 года, не установлено. Вместе с тем, осуждённый просит о смягчении назначенного наказания с учётом явки с повинной, раскаяния в содеянном, положительной характеристики, состояния здоровья.

Обсудив доводы надзорной жалобы осужденного Фролова В.В. и проверив материалы дела, судебная коллегия находит кассационное определение подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно материалам дела Южно-Сахалинским городским судом Сахалинской области 10 апреля 2008 года Фролов В.В. был осуждён по ч. 1 ст. 108 УК РФ к 1 году 4 месяцам лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении (том 1 л.д. 251-257).

Судебная коллегия по уголовным делам Сахалинского областного суда 30 июля 2008 г., рассмотрев дело по кассационному представлению прокурора, в котором был поставлен вопрос о необходимости отмены приговора в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, приговор

Южно-Сахалинского городского суда от 10 апреля 2008 г. в отношении Фролова В.В. отменила и направила дело на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей. При рассмотрении дела судья В [REDACTED] входил в состав суда кассационной инстанции (том 1 л.д. 290-293).

При новом рассмотрении дела 30 декабря 2008 г. Фролов В.В. осуждён по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима (том 2 л.д. 145-159).

При рассмотрении дела в кассационном порядке 1 апреля 2009 г. в состав суда вновь входил судья В [REDACTED] (том 2 л.д. 202-205).

Исходя из позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 1 ноября 2007 года № 799-О-0, судья, ранее высказавший в ходе производства по уголовному делу свое мнение по предмету рассмотрения, не должен принимать участие в дальнейшем производстве по уголовному делу, независимо от того, было ли отменено судебное решение, вынесенное с его участием.

При таких обстоятельствах кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Сахалинского областного суда от 1 апреля 2009 года подлежит отмене с направлением дела на новое кассационное рассмотрение.

С учетом данных о личности Фролова, характера и степени тяжести преступления, в совершении которого он обвиняется, и которое в соответствии с уголовным законом, относится к числу особо тяжких, судебная коллегия находит необходимым избрать Фролову В.В. меру пресечения в виде заключения под стражу.

В силу изложенного и руководствуясь ст.408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Сахалинского областного суда от 1 апреля 2009 года в отношении Фролова В [REDACTED] В [REDACTED] отменить и направить дело на новое кассационное рассмотрение. Меру пресечения Фролову В [REDACTED] В [REDACTED] избрать в виде заключения под стражу на срок 3 месяца до 8 сентября 2011 года.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]