



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-О11-11

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 мая 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Пелевина Н.П.

Судей Нестерова В.В., Безуглого Н.П.

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Шакирова А.В. и Хандрыгина П.Л. на приговор Мурманского областного суда от 11 марта 2011 года, которым

**Шакиров А.В.** [redacted]  
[redacted], ранее не судимый,

**осужден к лишению свободы:**

- по ч. 1 ст. 166 УК РФ сроком на 1 года,
- по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 14 лет с ограничением свободы сроком на 1 год

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением ограничений:

–не уходить из дома (квартиры) по месту постоянного жительства в период с 23.00 до 06 часов утра;

–не выезжать за пределы пос. [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED] области;

–не менять постоянного места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания;

–являться 1 раз в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания.

**Хандрыгин П.Л.**, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

**осужден** по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима и ограничением свободы сроком на 1 год с установлением ограничений:

–не уходить из дома (квартиры) по месту постоянного жительства в период с 23.00 до 06 часов утра;

–не выезжать за пределы пос. [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED] области;

–не менять постоянного места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания;

–являться 1 раз в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания.

По делу разрешены гражданские иски, вопрос о вещественных доказательствах и процессуальных издержках.

Приговором суда Шакиров А.В. осужден за совершение угона автомобиля без цели его хищения; Шакиров А.В. и Хандрыгин П.Л. осуждены за убийство, совершенное группой лиц.

Заслушав доклад судьи Безуглого Н.П., объяснения осужденного Хандрыгина П.Л. посредством видеоконференцсвязи, выступление адвоката Каневского Г.В. по доводам кассационной жалобы, мнение прокурора Кокориной Т.Ю. о переквалификации действия Шакирова А.В. на ч.1 ст.166 УК РФ (редакции ФЗ от 7.03.2011 г.), а в остальном оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

### **установила:**

В кассационных жалобах (основных и дополнениях к ним):

осужденный Хандрыгин П.Л. просит переквалифицировать его действия на причинение тяжкого вреда здоровью, учесть, что удары потерпевшему не

наносил, в его показаниях, как и показаниях Шакирова, такие сведения отсутствуют, с Шакировым он не договаривался, продолжать действия, направленные на убийство, намерений не имел, он давал правдивые показания, активно помогал следствию, к административной ответственности не привлекался, состоял на учете в ЦЗН, имеет постоянное место жительства, у него осталась одна мать, которая нуждается в помощи, просит учесть его явку с повинной, положительные характеристики по месту жительства, применить ст. ст. 64, 73 УК РФ, выражает несогласие с решением суда в части взыскания компенсации морального вреда, указывает, что гражданский иск не был обоснован, не подтвержден документами, возражает против взыскания с него издержек, связанных с участием адвоката, полагает, что государственный адвокат должен оказывать бесплатную помощь. Указывает, что обнаруженная на его одежде кровь принадлежит ему, а не потерпевшему. Преступление совершил в сильной степени алкогольного опьянения и не мог отдавать отчет своим действиям.

осужденный Шакиров А.В. просит изменить приговор в части квалификации, т.к. с Хандрыгиным ни о чем не договаривался, оценивает показания Хандрыгина о месте совершения деяния неправдивыми, обращает внимание, что осознав опасность своих действий, он прекратил избиение потерпевшего, перемещал того на заднее сиденье автомобиля, чтобы отвезти для оказания медицинской помощи, не дотацил потерпевшего С [REDACTED] потому, что Хандрыгин не отреагировал на его просьбу о помощи, наезд на потерпевшего произошел по неосторожности, после чего он испугался и растерялся. Просит учесть аморальное поведение потерпевшего С [REDACTED]. Обращает внимание, что позже он приезжал на место преступления в надежде, что потерпевший жив, но там была милиция. Просит снизить срок наказания, учесть, что к административной ответственности он не привлекался, не судим характеризуется удовлетворительно, на учете у нарколога и психиатра не состоит, его возраст, поведение в следственном изоляторе. В качестве смягчающих обстоятельств просит учесть его явку с повинной, т.к. данных, подтверждающих то, что преступление в отношении С [REDACTED] было совершено именно им, кроме его признательных показаний на момент возбуждения уголовного дела в материалах дела не имелось, а также активное содействие раскрытию преступления, аморальное поведение потерпевшего, его согласие с гражданским иском. Обращает внимание, что преступление совершено им в состоянии алкогольного опьянения, ранее он также осуждался за преступление, совершенное в состоянии алкогольного опьянения, т.е. он нуждается в применении принудительных мер медицинского характера, т.к. в состоянии алкогольного опьянения опасен для общества.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель К.Б. Теткин просит оставить приговор без изменения, а кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных потерпевшие С [REDACTED] С [REDACTED] просят оставить приговор без изменения, как справедливый, полагают, что Хандрыгин и Шакиров осознавали общественную

опасность своих действий, наносили удары сыну, на ботинках Хандрыгина обнаружена кровь сына, они не вызвали «скорую помощь», скрывались от милиции, пытаются вызвать к себе жалость, не думают о страданиях родителей убитого, хотя могли попросит прощения, не раскаялись; Шакиров, оправдываясь, хочет опорочить их сына, обращают внимание, что Шакиров не явился с явкой с повинной, а был задержан и доставлен в ОВД.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит к следующему.

Вывод суда о виновности Шакирова А.В., Хандрыгина П.Л. соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре доказательствах.

Время, место, способ совершения убийства С [ ] установлены судом правильно, с учетом сведений, содержащихся в показаниях осужденных, потерпевших, свидетелей, протоколах следственных действий, заключениях экспертиз.

Вопреки доводам Хандрыгина П.Л., его роль в совершении преступления подтверждается показаниями обвиняемого Шакирова А.В., согласно которым 26 июля 2010 года он, Хандрыгин и С [ ] катались на угнанном им ранее автомобиле С [ ] по [ ] району [ ] области. По пути останавливались, употребляли спиртное. По пути следования между ним и С [ ] возник конфликт, т.к. С [ ] стал оскорблять его оттого, что он плохо водит машину. Они решили заехать куда-нибудь поговорить. Он свернул с трассы на дорогу к карьере [ ] вытащил С [ ] из машины, толкнул, тот упал. Когда С [ ] встал, он нанес тому несколько ударов кулаком по лицу, затем коленом в нос. С [ ] вновь упал, Он стал наносить удары ногами по лицу и телу С [ ], нанес около 20 ударов. Потом взял на обочине камень и раз 5 бросил камень в С [ ]. Затем к С [ ] подошел Хандрыгин бросил в того камень, пару раз ударил ногой. Решил отвезти С [ ] в больницу, попытался дотащить С [ ] до машины, попросил Хандрыгина помочь, тот промолчал. Не сумел дотащить С [ ] бросил того в полтора метра от машины, сел за руль, Хандрыгин на переднее сиденье. Он сдал машину назад и наехал на что-то твердое. Поехал вперед и вновь наехал на что-то. Они вышли из машины и увидели, что дважды проехали по С [ ]. Тот был без сознания, но живой. Они оставили С [ ] на земле, вместе с Хандрыгиным поехали домой.

Суд исследовал и дал оценку показаниям Хандрыгина П.Л., которые он давал в разное время, в том числе –при допросе в качестве подозреваемого 1 ноября 2010 года, согласно которым он взял брошенный Шакировым камень, подошел к лежащему на земле лицом вниз С [ ] и , испытывая чувство презрения за то, что С [ ] не оказывает никакого сопротивления Шакирову, дважды бросил камень в голову и тело С [ ]. Тот хрипел и кашлял. Затем Шакиров за ногу протащил С [ ] 1,5-3 метра по земле, сел в машину. Он также сел в машину. Шакиров стал сдавать машину назад, а потом вперед.

Почувствовал, что они дважды проехали по С [REDACTED], сказал об этом Шакирову. В ответ Шакиров ответил, что ему все равно. Они подошли к С [REDACTED], тот продолжал издавать хрипы. Они сели в машину и уехали.

При проверке показаний на месте 28 июля 2010 года Хандрыгин П.Л. описал обстоятельства нанесения ударов С [REDACTED] им и Шакировым.

Обстоятельства совершения деяния Шакиров А.В. подтвердил при допросе 27 июля 2010 года, при проведении следственного эксперимента.

Версия Шакирова А.В., согласно которой он отказался от причинения вреда здоровью потерпевшего опровергается, как его собственными показаниями, так и другими доказательствами. Хандрыгин П.Л. продолжил действия против С [REDACTED] чему не препятствовал Шакиров. Перемещение С [REDACTED] за ногу, траектория движения автомашины под управлением Шакирова, комментарий Шакирова на слова Хандрыгина о том, что они переехали потерпевшего автомобилем, оставление С [REDACTED] на месте происшествия, не могут свидетельствовать об осознании Шакировым необходимости прекращения действий и оказания помощи потерпевшему.

Доводы жалоб, касающиеся отсутствия предварительной договоренности осужденных на совершение деяния следует рассматривать с учетом пределов судебного заседания, т.к. осужденным вменено совершение убийства группой лиц, а не по предварительному сговору группой лиц.

Все положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, а поэтому являются допустимыми.

Доводы жалоб осужденных о том, что преступление ими совершено в сильной степени алкогольного опьянения в связи с чем, они не отдавали отчет своим действиям, являются не состоятельными и в силу ст.23 УК РФ не являются основанием для освобождения от уголовной ответственности.

Тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства и обоснованно прийти к выводу о доказанности вины Шакирова А.В. и Хандрыгина П.Л. в совершении убийства, группой лиц, а Шакирова А.В. и в угоне автомобиля без цели хищения.

Действия Шакирова А.В. и Хандрыгина П.Л. по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а Шакирова А.В. ч. 1 ст. 166 УК РФ на момент вынесения приговора судом квалифицированы правильно.

Наказание Шакирову А.В., Хандрыгину П.Л. назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание каждого из них, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.

Считать назначенное наказание явно несправедливым вследствие его суровости судебная коллегия не находит оснований.

В тоже время приговор в отношении Шакирова А.В. с учетом положений ст.10 УК РФ, согласно которой закон, смягчающий наказание, имеет обратную силу, в соответствии с Федеральным законом от 7 марта 2011 года, вступившему в силу с 11 марта 2011 года, подлежит изменению.

Действия Шакирова А.В. подлежат переквалификации с ч. 1 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ) на ч. 1 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона 07.03.2011 N 26-ФЗ).

В связи с изменением правовой оценки действий Шакирова А.В. по ч. 1 ст. 166 УК РФ судебная коллегия назначает ему наказание с учетом установленных судом обстоятельств и не находит оснований для изменения срока наказания.

В судебном заседании исследована явка с повинной Шакирова А.В., которая получила правовую оценку. Оснований для исключения указанного протокола из числа доказательств, а также – обстоятельств, подлежащих учету при назначении наказания, не имеется.

Доводы Хандрыгина П.Л. о необходимости учета его явки с повинной не основаны на материалах уголовного дела.

Мотивы назначения Шакирову А.В. и Хандрыгину П.Л. наказания в виде реального лишения свободы в приговоре изложены.

Доводы Шакирова А.В. о необходимости учета поведения потерпевшего в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, несостоятельны, т.к. изложенная им версия событий не подтверждается материалами уголовного дела, в том числе – его собственным показаниям на следствии и в суде.

Оснований для смягчения назначенного наказания не имеется.

В тоже время приговор в части разрешения гражданского иска С [REDACTED] Г.Н. подлежит отмене.

Согласно протоколу судебного заседания вопрос об обращении с гражданским иском возник в ходе судебного следствия, однако не разрешен надлежащим образом.

Вопреки требованиям закона суд не определил состав лиц, участвующих в гражданско-правовом споре, не определил стороны, не принял решение о признании гражданского истца, гражданского ответчика.

В деле отсутствует письменное исковое заявление С [REDACTED] в связи с чем, неясны пределы заявленных исковых требований.

Указанные обстоятельства являются существенными и ставят под сомнение законность принятого судом решения в части возмещения материального ущерба и морального вреда.

Вопрос о процессуальных издержках разрешен судом в соответствии с требованиями ст.ст. 131, 132 УПК РФ. Согласно ч. 2 ст. 132 УПК РФ суд вправе взыскать с осужденного процессуальные издержки. В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению.

На основании изложенного и руководствуясь ст., ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Мурманского областного суда от 11 марта 2011 года в отношении Шакирова А [ ] В [ ] и Хандрыгина П [ ] Л [ ] в части гражданского иска отменить, признав за С [ ] право на удовлетворение гражданского иска, а вопрос о размере возмещения гражданского иска передать на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Этот же приговор в отношении Шакирова А [ ] В [ ] изменить:

Переквалифицировать действия Шакирова А.В. с ч. 1 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 08.12.2003 N 162-ФЗ) на ч. 1 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ 07.03.2011 N 26-ФЗ) по которой назначить наказание в виде одного года лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 166 УК РФ и п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, назначить Шакирову А.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением ограничений:

–не уходить из дома (квартиры) по месту постоянного жительства в период с 23.00 до 06 часов утра;

–не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования;

–не менять постоянного места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания;

–являться 1 раз в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания.

Этот же приговор в отношении Шакирова А [ ] В [ ] и Хандрыгина П [ ] Л [ ] в остальной части оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Шакирова А.В. и Хандрыгина П.Л. – без удовлетворения.

Председательствующий – (подпись)

судьи – (две подписи)