ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 86-Д11-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
суда надзорной инстанции

г. Москва 6 июня 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.
судей Истоминой Г.Н. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Козлачкова В.Е. о пересмотре постановления президиума Владимирского областного суда от 19 июля 2010 года в отношении

Козлачкова В Е

Приговором Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области от 4 декабря 2003 года Козлачков осужден по ч.1 ст. 105 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ч.1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы, по ч.2 ст. 167 УК РФ к 4 годам лишения свободы. На основании ст.69 УК РФ назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 4 марта 2004 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Владимирского областного суда от 19 июля 2010 года приговор Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области от 4 декабря 2003 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 4 марта 2004 года в отношении Козлачкова В.Е. изменены. В соответствии с п. «и» ст.61 УК РФ явка с повинной признана смягчающим наказание обстоятельством. Наказание, назначенное Козлачкову по ч.1 ст. 105 УК РФ, снижено до 8 лет 10 месяцев лишения свободы, по ч.1 ст. 158 УК РФ - до 10 месяцев лишения свободы, по ч.2 ст. 167 УК РФ с применением ч.1 ст.62 УК РФ - до 3 лет 4 месяцев лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 11 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части судебные решения в отношении Козлачкова оставлены без изменения.

Козлачков осужден за убийство на почве ссоры С [redacted] за тайное хищение имущества Н [redacted] и за уничтожение путем поджога имущества Н [redacted]

Преступления совершены им в ночь на 1 марта 2003 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., выступление прокурора Коваль К.И., полагавшей постановление президиума отменить, приговор и кассационное определение изменить, с учетом явки с повинной смягчить осужденному наказание, объяснения адвоката Каневского Г.В., поддержавшего доводы жалобы осужденного, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В надзорной жалобе осужденный выражает несогласие с постановлением президиума Владимирского областного суда, указывая, что оно вынесено незаконным составом суда, поскольку судьей Владимирского областного суда Л [redacted] по его жалобе было возбуждено надзорное производство и впоследствии она выступила в заседании президиума в качестве докладчика и одновременно являлась членом президиума Владимирского областного суда, рассматривавшего уголовное дело по его жалобе.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит постановление президиума Владимирского областного суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Так, положения ст.63 и ч.3 ст.407 УПК РФ в совокупности с правой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17 июня 2008 года № 733-О-П, направлены на обеспечение объективности и беспристрастности суда посредством запрета повторного участия в рассмотрении уголовного дела судьи, ранее принимавшего решение по делу, в том числе и в порядке надзора.

Согласно ст.61 УПК РФ участие судьи в производстве по уголовному делу при наличии обстоятельств, которые свидетельствуют о его прямой или косвенной заинтересованности в разрешении данного уголовного дела, также исключается.

В силу названных положений закона в их взаимосвязи повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела является недопустимым, поскольку оно было бы связано с оценкой ранее исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу.

Эти требования закона не учтены президиумом областного суда при рассмотрении надзорной жалобы осужденного Козлачкова.

Как следует материалов уголовного дела, судьей Владимирского областного суда Л[redacted] [redacted] 5 июля 2010 года было возбуждено надзорное производство по жалобе осужденного Козлачкова В.Е. о пересмотре приговора Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области от 4 декабря 2003 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 4 марта 2004 года.

19 июля 2010 года состоялось заседание президиума Владимирского областного суда, в котором судья Л[redacted] принимала участие в качестве члена президиума и выступала в заседании президиума в качестве докладчика, где излагала существо судебных решений, доводы надзорной жалобы и мотивы постановления о возбуждении надзорного производства.

В связи с тем, что судья Л[redacted] при рассмотрении надзорной жалобы осужденного и возбуждении надзорного производства высказала свое мнение о доказанности события преступления, правовой оценке действий Козлачкова, размере назначенного ему наказания, она не вправе была принимать участие в заседании президиума областного суда, в ходе которого повторно обсуждались указанные выше вопросы.

Допущенные судом нарушения уголовно-процессуального закона являются в соответствии с ч.1 ст.409, п.2 ч.1 ст.379, ст.381 УПК РФ основанием отмены постановления президиума Владимирского областного суда от 4 марта 2004 года.

Принимая решение об отмене постановления президиума, судебная коллегия как суд надзорной инстанции находит необходимым рассмотреть надзорную жалобу осужденного Козлачкова, в которой он, не оспаривая установленные судом фактические обстоятельства, указывает, что суд при постановлении приговора сослался на его явку с повинной, как на доказательство его виновности, однако не учел ее в качестве смягчающего обстоятельства при назначении ему наказания.

В дополнение к надзорной жалобе осужденный просит признать смягчающим обстоятельством добровольное возмещение им морального вреда потерпевшей в размере [redacted] рублей, взысканного с него приговором и с учетом указанных смягчающих обстоятельств снизить размер назначенного ему наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы осужденного, судебная коллегия находит правильным вывод суда о виновности осужденного в убийстве С[redacted] тайном хищении и умышленном уничтожении имущества Н[redacted]

Не оспариваются эти выводы суда и в надзорной жалобе осужденного.

Действиям осужденного суд дал правильную юридическую оценку.

Вместе с тем, приговор в части назначенного осужденному наказания подлежит изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, основанием для возбуждения уголовного дела послужила явка с повинной Козлачкова, в которой он сообщил об убийстве С[redacted], хищении имущества и поджоге бани, в которой было совершено убийство.

На протокол явки с повинной Козлачкова от 1 марта 2003 года суд сослался в приговоре, как на доказательство его виновности.

Несмотря на это, суд не признал явку с повинной смягчающим обстоятельством и в нарушение требований ч. 3 ст. 60 УК РФ не учел ее при назначении наказания, что повлияло на размер назначенного осужденному наказания.

Допущенные судом нарушения закона являются основанием для снижения назначенного Козлачкову наказания.

Принимая решение о снижении наказания, судебная коллегия учитывает и представленные осужденным документы о добровольном возмещении потерпевшей С[redacted] денежной компенсации морального вреда в размере [redacted] рублей.

Кроме того, после постановления приговора Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ в часть первую статьи 158 УК РФ внесены изменения, согласно которым исключены нижние пределы наказаний в виде исправительных работ и ареста.

Данный закон, как улучшающий положение осужденного, в соответствии со ст. 10 УК РФ имеет обратную силу, в связи с чем действия Козлачкова по краже подлежат переквалификации с ч. 1 ст. 158 УК РФ на ч. 1 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года).

На основании изложенного и руководствуясь ст.407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Надзорную жалобу осужденного Козлачкова В.Е. удовлетворить.

Постановление президиума Владимирского областного суда от 19 июля 2010 года в отношении Козлачкова В Е отменить.

Приговор Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области от 4 декабря 2003 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 4 марта 2004 года в отношении Козлачкова В Е изменить.

Переквалифицировать его действия с ч. 1 ст. 158 УК РФ на ч. 1 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), по которой ему назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 10 (десять) месяцев.

Назначенное Козлачкову по ч. 1 ст. 105 УК РФ наказание снизить до 8 (восьми) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы, по ч. 2 ст. 167 УК РФ – до 3 (трех) лет лишения свободы.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Козлачкову 11 (одиннадцать) лет лишения свободы.

В остальном приговор и кассационное определение оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи: