



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О11-70

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 7 » июня 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

судей Ермолаевой Т.А., Глазуновой Л.И.
при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Богачева В.М. на приговор Иркутского областного суда от 25 марта 2011 года, по которому

БОГАЧЕВ В **М**
[] [] [] [] [] []
[] судимый 22.12.2006 Тулунским городским судом по ч. 1 ст. 162 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы, освобождён 02.11.2009 по отбытии срока наказания,

осуждён по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 15 (пятнадцать) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со ст. 53 УК РФ возложена на Богачева В.М. в период отбывания ограничения свободы обязанность являться два раза в месяц в

специализированный государственный орган для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без разрешения специализированного государственного органа, не уходить из дома, квартиры, иного жилища в период с 22.00 часов до 06.00 часов, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий, не участвовать в указанных мероприятиях.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснение осуждённого Богачева, поддержавшего доводы жалобы, выступление адвоката Арутюновой И.В., поддержавшей доводы Богачева, выступление прокурора Модестовой А.А., возражавшей против доводов осужденного и просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

согласно приговору суда Богачев В.М. признан виновным в том, что из хулиганских побуждений совершил убийство К [REDACTED]

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре 22 июля 2010 года в период времени с 6.00 часов до 7.30 часов [REDACTED] [REDACTED].

В кассационной жалобе и дополнениях осуждённый Богачев выражает несогласие с приговором, считает, что он является незаконным и необоснованным, ссылается на то, что неправильно применён уголовный закон. Он просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение. Осуждённый считает, что показания свидетелей не дают оснований для вывода о том, «кто» и «когда» убил К [REDACTED] и не подтверждают его вины. Он считает, что свидетель Д [REDACTED] не мог видеть обстоятельств убийства и изобличать его в содеянном, но эти доводы остались непроверенными. Показания свидетеля Б [REDACTED], по его мнению, не подтверждены выводами судебно -медицинских экспертов. Осуждённый считает, что нарушены его права на защиту, т.к. ему до вынесения приговора не была вручена копия протокола предварительного слушания. Богачев считает, что протокол судебного заседания не вёлся. Утверждает, что приговор построен на предположениях, а показания свидетеля Т [REDACTED] – врача принимать в качестве доказательства нельзя, т.к. её суждения о его (осуждённого) болезни голословны, вопреки тем документам из НИИ «Микрохирургии глаза», которые у него имеются. Осуждённый утверждает, что судья председательствующий по делу заинтересована в вынесении обвинительного приговора; указывает на то, что нарушена ст. 15 УПК РФ. С учётом признания явки с повинной смягчающим обстоятельством, суд обязан был применить положения ч. 1 ст. 62 УК РФ. В резолютивной части приговора нет ссылки на ч. 3 ст. 68 УК РФ, хотя о ней указано в описательно-мотивировочной части приговора.

Государственным обвинителем Назаровым О.Ю. принесены возражения на кассационные жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы и дополнений к ней, судебная коллегия не усматривает оснований для её удовлетворения.

Вывод суда о доказанности вины Богачева соответствует материалам дела и подтверждён приведёнными в приговоре доказательствами, которые, вопреки утверждению в жалобе, являются допустимыми, относимыми и достоверными, а в своей совокупности достаточными для разрешения дела по существу.

Оснований, предусмотренных ст. 75 УПК РФ, для признания доказательств, положенных в основу приговора, недопустимыми, не установлено.

Доводы Богачева о нарушении принципа состязательности сторон, предусмотренного ст. 15 УПК РФ, необъективности и заинтересованности судьи в вынесении приговора, безосновательны.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением положений ст. 15 УПК РФ.

Все доказательства, представленные сторонами исследованы, ходатайства сторон разрешены в соответствии с требованиями закона с вынесением мотивированных решений, сомневаться в обоснованности которых оснований не имеется.

Доводы Богачева о недостоверности показаний свидетеля Б [] со ссылкой на то, что они не подтверждены выводами судебно-медицинской экспертизы не основаны на материалах дела.

Согласно показаниям свидетеля Б [] 22 июля 2010 года около 01-02 часов он встретился с Богачевым, пошли на остановку [], где с находившимися там парнями и девушками стали распивать спиртные напитки. На остановке между Богачевым и Д [] произошел конфликт, Богачев достал нож с угрозой, что всех порежет. Он отобрал нож у Богачева. Примерно в 07 часов он и Богачев пошли домой. Перед этим он вернул нож Богачеву. Богачев находился в возбужденном состоянии и говорил, что зарежет ножом первого попавшего человека. На Богачева была надета черная куртка, а он был одет в черный спортивный костюм. Когда вышли из парка, около водонапорной башни увидели шедшего навстречу К []. Богачев крикнул К [], чтобы тот подошел к ним. Они шли по проезжей части, а К [] по пешеходному тротуару. У подошедшего к ним К [] Богачев спросил сигарету. К [] ответил, что у него нет сигареты. Богачев начал нецензурными словами оскорблять К [], ударил кулаком по лицу. К [] упал на асфальт, и Богачев ударил несколько раз по его телу ногами. К [] поднялся и начал убегать. Богачев догнал К [], повалил на землю и начал наносить удары ножом в грудь К []. После крика женщины от дома [], что она вызовет милицию, он сказал Богачеву, чтобы тот прекратил наносить удары ножом, и отвел его от К []. К [] поднялся,

согнувшись, быстро пошёл в сторону и упал вниз лицом. Потом он и Богачев пошли домой к последнему. Богачев отдал нож П [REDACTED]

Согласно выводов дополнительной судебно-медицинской экспертизы трупа К [REDACTED], проведенной с использованием протокола проверки показаний на месте с участием Б [REDACTED] и Богачева В., не исключена возможность образования телесных повреждений, обнаруженных на трупе К [REDACTED] при обстоятельствах, указанных и продемонстрированных Б [REDACTED] что объективно подтверждает показания свидетеля. Эксперт отметил совпадение в локализации и в направлениях раневых каналов повреждений, обнаруженных на трупе К [REDACTED] с местами, куда со слов Б [REDACTED].., наносил удары Богачев В.М. и в направлении клинка ножа в момент ударов относительно потерпевшего.

Доводы Богачева о недостоверности показаний свидетеля Д [REDACTED].., который видел, как осуждённый наносил удары ножом потерпевшему, противоречат материалам дела. Показания свидетеля подробны, последовательны, непротиворечивы, не противоречат иным доказательствам. Об увиденном он сообщил своей родственнице Д [REDACTED].., что последняя и подтвердила.

Вина Богачева подтверждена также показаниями К [REDACTED].., Д [REDACTED] указавших на Богачева как на лицо совершившее убийство, протоколами осмотра места происшествия и обыска жилища Богачева В.М., где были обнаружены и изъяты складной нож и куртка Богачева В.М., протоколом личного обыска Богачева, в ходе которого была изъята принадлежащая ему водолазка. Согласно заключениям судебно-криминалистических экспертиз, на куртке и водолазке Богачева и на ноже обнаружены следы крови человека, происхождение которой не исключается от потерпевшего К [REDACTED] и исключается от Богачева, а на кожных лоскутах от трупа К [REDACTED] расположены колото-резанные повреждения, образовавшиеся от двукратного воздействия одним плоским колюще-режущим травмирующим предметом с односторонней заточкой клинка. Эксперты указали, что не исключается их образование от воздействия клинка, представленного на экспертизу ножа, который был изъят в доме у Богачева. По заключению судебно-медицинской экспертизы, смерть К [REDACTED].. наступила от колото-резанного ранения передней поверхности грудной клетки слева со сквозным ранением правого желудочка сердца, образование имеющихся на трупе телесных повреждений не исключается при обстоятельствах, указанных Б [REDACTED] очевидцем преступления.

Показания свидетеля Т [REDACTED], на которые имеется ссылка в жалобе, не ставят под сомнение выводы суда о виновности Богачева и не противоречат иным доказательствам.

Признавая обоснованными выводы суда о доказанности вины Богачева в содеянном, судебная коллегия считает правильными и выводы суда в части квалификации его действий. Судом установлено, что убийство ранее незнакомого К [] Богачев совершил с использованием незначительного повода «не дал сигарету», конфликт был спровоцирован самим Богачевым, при этом К [] пытался его избежать, убежать от Богачева, какого-либо насилия к Богачеву не применял, угроз не высказывал. При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу о том, что убийство Богачев совершил «из хулиганских побуждений», квалифицировав его действия по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Наказание Богачеву В.М. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности и состоянии здоровья Богачева, наличия у него инвалидности, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на условия Богачева и на условия жизни его семьи. При наличии отягчающего обстоятельства, оснований для применения ч. 1 ст. 62 УК РФ, не имеется, однако, явка с повинной в качестве смягчающего обстоятельства судом учтена. На применение положений ч. 3 ст. 68 УК РФ судом указано в описательно-мотивировочной части приговора, что не противоречит требованиям уголовно- процессуального закона.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

Доводы Богачева о несвоевременном вручении ему копии протокола предварительного слушания не ставят под сомнение законность и обоснованность приговора и не могут являться основанием к его отмене.

Протокол судебного заседания соответствует положениям ст. 259 УПК РФ. Осужденный Богачев с протоколом ознакомлен после вынесения приговора, что не противоречит ст. 260 УПК РФ.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Иркутского областного суда от 25 марта 2011 года в отношении Богачева В [] М [] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: