



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-О11-27сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 мая 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Коваля В.С.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Колышницына А.С.

при секретаре

Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Погосяна О.С., Погосяна А.С., адвоката Анисимовой Н.Е. на приговор Нижегородского областного суда с участием присяжных заседателей от 10 марта 2011 года, которым

**Погосян О. [REDACTED] С. [REDACTED], [REDACTED]**

**[REDACTED] ранее не судимый;**

**- осужден к лишению свободы:**

по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 30.12.2006 г. №283-ФЗ) – по факту кражи имущества Р [REDACTED] 19.01.2008 г. на 6 лет 6 месяцев без штрафа;

по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 30.12.2006 г. №283-ФЗ) – по факту кражи имущества Д [REDACTED] 19.08.2008 г. на 6 лет без штрафа;

по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 30.12.2006 № 283-ФЗ), с применением ч.1 ст.62 УК РФ - по факту кражи имущества М [REDACTED] 22.08.2008 г. на 5 лет 6 месяцев без штрафа;

по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 30.12.2006 № 283-ФЗ) - по факту кражи имущества Т [REDACTED] 29.08.2008 г. на 6 лет без штрафа;

по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 30.12.2006 №283-ФЗ) с применением ч.1 ст.62 УК РФ - по факту кражи имущества Л [REDACTED] 1.09.2008 г. на 5 лет 6 месяцев без штрафа;

по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 30.12.2006 г. №283-ФЗ) с применением ч.1 ст. 62 УК РФ - по факту кражи имущества П [REDACTED] 16.09.2008 г. на 5 лет 6 месяцев без штрафа;

по п.«а» ч.4 ст. 158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 30.12.2006 № 283-ФЗ) с применением ч.1 ст. 62 УК РФ - по факту кражи имущества Л [REDACTED] [REDACTED] 16.10.2008 г. на 5 лет 6 месяцев без штрафа;

по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 30.12.2006 № 283-ФЗ) с применением ч.1 ст. 62 УК РФ - по факту кражи имущества М [REDACTED] [REDACTED] 21.10.2008г. на 5 лет 6 месяцев без штрафа;

по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 30.12.2006 № 283-ФЗ) с применением ч.1 ст.62 УК РФ - по факту кражи имущества К [REDACTED] [REDACTED] 03.11.2008 г. на 6 лет без штрафа;

по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 30.12.2006 №283-ФЗ) – по факту кражи имущества Б [REDACTED] 08.11.2008 г. на 6 лет 6 месяцев без штрафа;

по п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 30.12.2006 №283-ФЗ) с применением ст.62 ч.1 УК РФ - по факту кражи имущества С [REDACTED] [REDACTED] 18.11.2008 г. на 5 лет 6 месяцев без штрафа;

по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 30.12.2006 №283-ФЗ) - по факту кражи имущества Г [REDACTED] 27.11.2008 г. на 6 лет 6 месяцев без штрафа;

по п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 30.12.2006 № 283-ФЗ) - по факту кражи имущества Л [REDACTED] 16.12.2008 г. на 7 лет без штрафа;

по п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 30.12.2006 № 283-ФЗ) с применением ч.1 ст.62 УК РФ - по факту кражи имущества К [REDACTED] [REDACTED] 31.12.2008 г. на 6 лет без штрафа;

по ч.1 ст.209 УК РФ (в ред. Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ) с применением ч.1 ст.62 УК РФ на 10 лет без штрафа;

по ч.3 ст.222 УК РФ (в ред. Федерального закона от 21. 07.2004 №73-ФЗ) с применением ч.1 ст.62 УК РФ на 5 лет;

по ч.2 ст.326 УК РФ на 2 года 6 месяцев;

по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ (в ред. Федеральных законов от 21.07.2004 №73-ФЗ, от 30.12.2008 №321-ФЗ) с применением ч.3 ст. 62 УК РФ на 16 лет 10 месяцев;

по п.п. «а, в» ч.2 ст.158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 30.12.2006 №283-ФЗ) с применением ч.1 ст.62 УК РФ – по факту кражи имущества М [REDACTED] 25.02.2009 г. на 2 года 6 месяцев без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет 11 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Погосян А [REDACTED]

С [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый;

- осужден к лишению свободы: по п.п. «е, з» ч.2 ст.105 УК РФ (в ред. Федеральных законов от 21.07.2004 №73-ФЗ, от 30.12.2008 №321-ФЗ) с применением ч.1 ст. 65 УК РФ на 13 лет, по ч.2 ст.209 УК РФ (в ред. Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ) с применением ч.1 ст.62 УК РФ на 9 лет без штрафа, по ч.3 ст.222 УК РФ (в ред. Федерального закона от 21.07.2004 №73-ФЗ) на 5 лет, по ч.2 ст.326 УК РФ на 2 года, по п.п. «а, в» ч.2 ст.158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 30.12.2006 №283-ФЗ) с применением ч.1 ст.62 УК РФ – по факту кражи имущества М [REDACTED] 25.02.2009 г. на 3 года без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., объяснения осужденных Погосяна О.С., Погосяна А.С., выступление адвокатов Анпиловой Р.Н., Пригодина В.В., мнение прокурора Савинова Н.В. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

По приговору суда на основании вердикта присяжных заседателей Погосян О.С. признан виновным в создании группы для совершения на территории г. [REDACTED] хищений автомобилей граждан, вовлечении в эту группу В [REDACTED] [REDACTED], совершении с ним 14 хищений автомобилей организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданам и в крупном размере по ряду преступлений. Погосян О.С. и Погосян А.С. также признаны виновными в краже имущества М [REDACTED] по предварительному сговору группой лиц, с причинением значительного ущерба потерпевшему. Кроме того, Погосян О.С. признан виновным в создании банды для совершения нападения на Г [REDACTED] и лишения его жизни, участия в банде, а Погосян А.С. в участии в банде. Они же признаны виновными в незаконном приобретении, хранении, перевозке, ношении огнестрельного оружия и боеприпасов организованной группой, в уничтожении идентификационного номера, кузова автомашины, двигателя, использовании заведомо подложного государственного регистрационного знака в целях совершения преступления организованной группой, в умышленном причинении смерти Г [REDACTED] [REDACTED] сопряженном с бандитизмом, при этом Погосян А.С. осужден также по квалифицирующему признаку убийства – общеопасным способом.

Преступления совершены в 2008-2009 годах в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Погосян О.С. выражает несогласие с приговором, считая, что приговор вынесен с нарушением уголовно-процессуального закона. Полагает, что была нарушена тайна совещательной комнаты при вынесении вердикта присяжными заседателями, а также председательствующая по делу судья Г [ ] не удовлетворила его ходатайство о постановке новых вопросов, исключающих его виновность, вопросы были составлены без учета доказательств, которые не исследовались в судебном заседании, в судебном заседании были оглашены недопустимые доказательства – явки с повинной. Считает, что он не может нести ответственность за организацию убийства Г [ ] и нападение на него, поскольку он в это время находился дома, а вердиктом не установлен тот факт, что между осужденными было определено место, время и день нападения на Г [ ]. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

- осужденный Погосян А.С. указывает, что судья ограничила его в сроках ознакомления с материалами дела, а следователь оказал на него физическое и моральное давление, заставляя его подписать протокол ознакомления с материалами дела. Считает, что вопросы в вопросном листе были составлены с нарушением закона. Также указывает, что были нарушены его права, поскольку судом ему не был предоставлен переводчик. Считает себя невиновным в совершении преступления, при этом ссылается на свидетелей, который были с ним в это время. Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, поскольку он ранее не судим, по месту жительства характеризуется положительно. Просит приговор отменить.

- адвокат Анисимова Н.Е. в интересах осужденного Погосяна А.С. считает приговор незаконным и необоснованным. Указывает, что по факту кражи автомашины М [ ] суд квалифицировал действия Погосяна А. по признаку с причинением значительного ущерба гражданину, тем самым суд вышел за пределы предъявленного обвинения, поскольку этот признак органами следствия в обвинении Погосяну А. не вменялся, просит исключить данный признак из его осуждения. Также полагает, что назначенное наказание Погосяну А. является чрезмерно суровым, поскольку он ранее не судим, написал явки с повинной, активно способствовал раскрытию преступлений, имеет заболевание, положительно характеризуется по месту жительства, вердиктом присяжных заседателей по ст.105 УК РФ он признан заслуживающим снисхождения. Просит снизить ему наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Бабаева А.В. считает доводы жалоб несостоятельными и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с требованиями закона, регламентирующими рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей и на основании обвинительного вердикта в отношении Погосяна О.С. и Погосяна А.С.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе предварительного расследования и в ходе судебного разбирательства,

влекущих в соответствии со ст.379 УПК РФ отмену приговора суда с участием присяжных заседателей, не допущено.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями закона. Как видно из протокола судебного заседания, председательствующий по делу судья, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечил равноправие сторон, принял предусмотренные законом меры по реализации сторонами принципа состязательности и создал все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Необоснованных отказов осужденным и их защитникам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не допущено.

Доводы Погосяна О.С. о том, что в ходе судебного разбирательства были исследованы недопустимые доказательства – явки с повинной, являются необоснованными, поскольку каких-либо процессуальных нарушений, в том числе и нарушений ст.142 УПК РФ, при обращении Погосяна О.С. с заявлениями о совершенных им преступлениях допущено не было, обязательное присутствие адвоката при добровольном сообщении лица о совершенном преступлении не требуется.

Доводы Погосяна А.С. о нарушении судом его прав, поскольку, ему не был предоставлен переводчик и не предоставлено достаточного времени для ознакомления с материалами дела, являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела, Погосян А.С. является гражданином РФ, обучался в общеобразовательной школе в г. [REDACTED]. В ходе предварительного следствия ходатайств о предоставлении ему переводчика не заявлял, а напротив, указывал, что владеет русским языком хорошо, при этом все заявления, ходатайства писал лично и на русском языке, и как установлено судом, с соблюдением правил русской грамматики.

При таких обстоятельствах суд правильно пришел к выводу о том, что Погосян А.С. продемонстрировал суду знание и хорошее владение русским языком, на котором ведется судопроизводство, и в услугах переводчика не нуждается.

В соответствии с ч.3 ст.227 УПК РФ, суд вправе, а не обязан, предоставить стороне по ее просьбе время для дополнительного ознакомления с материалами дела. Такое право судом было предоставлено Погосяну А.С. в связи с его ходатайством, и с 16 июня в течение 10 дней ему для ознакомления были предоставлены материалы дела в полном объеме (при этом, как видно из материалов дела, по окончании предварительного следствия, Погосян А.С. в порядке ст.217 ч.3 УПК РФ неоднократно знакомился с материалами дела в полном объеме, о чем свидетельствуют протокол и графики ознакомления Погосяна со всеми материалами дела). Однако, несмотря на это, Погосян ознакомился лишь с шестью томами уголовного дела, при этом не использовал рабочее время полностью, знакомился по 10-50 страниц в день, ничем это не мотивируя, о чем свидетельствуют его расписки и соответствующие акты, в связи с чем, суд обоснованно расценил данные действия Погосяна А.С. как намеренное

затягивание начала судебного разбирательства в установленный судом срок, что является нарушением ст.17 Конвенции о защите прав человека и основных свобод о недопустимости злоупотребления правом.

При постановке вопросов перед присяжными заседателями судом соблюдены требования ст.ст. 338, 339 УПК РФ. Вопросы сформулированы в соответствии с предъявленным обвинением, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон, в понятных для присяжных заседателей формулировках и не требовали от них юридической оценки содеянного.

Доводы осужденного Погосяна О.С. о том, что председательствующим по делу судьей Г [ ] его ходатайство о постановке новых вопросов, исключаяющих его ответственность, было отклонено, являются необоснованными, поскольку, как видно из данного ходатайства, эти вопросы по своему содержанию повторяли вопросы, сформулированные председательствующим.

Оснований считать, что в вопросах №№99, 100, 103, 106, 109, 112, где указано: «... было произведено из автомата конструкции Калашникова модели АКМ № [ ] 1986 года выпуска не менее 25 прицельных выстрелов в Г [ ] [ ]» изложены другие фактические обстоятельства, чем в вопросах №№147, 148, 151, 154, 157, 160, где указано: «...осуществлено нападение на Г [ ] путем производства очередей из вышеуказанного автомата, и он был лишен жизни», не имеется, при этом первая группа вопросов касалась доказанности совершения такого деяния как убийство Г [ ] и доказанности совершения данного убийства осужденными, а вторая группа вопросов касалась доказанности такого деяния как бандитизм и доказанности совершения данного преступления осужденными, то есть доводы осужденного Погосяна А.С. в этой части являются несостоятельными.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям ст.340 УПК РФ.

Доводы Погосяна О.С. о том, что вердикт был вынесен присяжными заседателями с нарушениями закона, то есть была нарушена тайна совещательной комнаты, поскольку вердикт был оглашен спустя трое суток со дня первого удаления в совещательную комнату, являются несостоятельными.

Как видно из протокола судебного заседания, присяжные заседатели неоднократно возвращались в совещательную комнату для устранения неясностей и противоречий в принятом вердикте. В зал судебного заседания присяжные заседатели из совещательной комнаты вернулись в 22 часа 50 минут в пятницу.

В связи с наступлением ночного времени в пятницу, с учетом объема и большого количества вопросов в вопросном листе, с учетом окончания рабочей недели и выходных дней, председательствующий на основании ч.3 ст.341 УПК РФ объявил перерыв судебного заседания до понедельника. При возобновлении судебного заседания, один из заседателей не явился, был заменен на запасного, после чего присяжные заседатели в измененном

составе вновь возвратились в совещательную комнату для обсуждения и принятия ответов по каждому из поставленных вопросов.

При таких обстоятельствах, оснований считать, что была нарушена тайна совещательной комнаты не имеется, принятие присяжными заседателями вердикта проходило в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Таким образом, судебная коллегия находит доводы кассационных жалоб о допущенных в ходе судебного разбирательства нарушениях требований ст.335 УПК РФ, повлекших вынесение присяжными заседателями незаконного вердикта, несостоятельными.

Принятый присяжными заседателями вердикт является ясным и непротиворечивым и в соответствии со ст.348 ч.2 УПК РФ обязателен для председательствующего судьи.

К обстоятельствам дела, как они были установлены коллегией присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно.

Доводы Погосяна О.С. о том, что он не может нести ответственность за организацию убийства Г [REDACTED], поскольку он в это время находился дома, а вердиктом не установлен тот факт, что между осужденными было определено место, время и день нападения на Г [REDACTED] являются несостоятельными. Вердиктом установлено, что именно Погосян О.С. создал группу в составе В [REDACTED] Погосяна А.С., Погосяна С.Г., Б [REDACTED] П.К. с целью лишения жизни Г [REDACTED] для чего приобрел различное оружие, а также в соответствии с планом были распределены роли каждого из соучастников при совершении нападения на Г [REDACTED] и его убийстве, при этом Погосян О.С. в момент лишения жизни Г [REDACTED] должен был находиться дома, обеспечивая себе алиби о непричастности к лишению жизни Г [REDACTED].

В соответствии с ч.5 ст.35 УК РФ, лицо, создавшее организованную группу либо руководившее ею, подлежит уголовной ответственности за все совершенные такой группой преступления, если они охватывались его умыслом. То есть Погосян О.С. правильно осужден за создание банды и участие в ней и за убийство, сопряженное с бандитизмом.

Также являются необоснованными доводы адвоката Анисимовой Н.Е. о том, что при квалификации действий Погосяна А.С. по факту кражи автомашины М [REDACTED] по признаку с причинением значительного ущерба гражданину, суд вышел за пределы предъявленного обвинения, поскольку, как видно из материалов дела, вышеуказанный признак вменялся органами следствия в обвинении Погосяну А.С.

Доводы жалоб осужденных о недоказанности их вины в совершении преступлений не могут быть приняты во внимание, поскольку, в соответствии с требованиями закона (ст.347 УПК РФ), сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта. В частности, не могут быть рассмотрены доводы Погосяна О.С. о необоснованном установлении вердиктом таких фактических обстоятельств дела, как использование им

приспособлений для открывания дверей автомашин, отключения сигнализации при похищении автомашин, для разборки машин на запчасти.

Наказание Погосяну О.С. и Погосяну А.С. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, обстоятельств, смягчающих их ответственность, в том числе, указанных в кассационных жалобах, а также данных, характеризующих их личности.

Данное наказание является справедливым и оснований для смягчения наказания не имеется.

Вместе с тем, Федеральным Законом РФ от 7 марта 2011 года №26-ФЗ внесены изменения в ч.4 ст.158 УК РФ, то есть исключен нижний предел санкции такого вида наказания как лишение свободы, поэтому, в соответствии со ст.10 УК РФ, наказание, назначенное Погосяну О.С. по каждому из 14 преступлений, предусмотренных п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ, подлежит снижению. Кроме того, указанным Законом внесены изменения в ч.2 ст.158 УК РФ, однако эти изменения касаются такого вида наказания, как исправительные работы, а по настоящему делу Погосяну О.С. и Погосяну А.М. по п.п. «а, в» ч.2 ст.158 УК РФ назначено наказание в виде лишения свободы, поэтому оснований для снижения наказания им не имеется, в данном случае, их действия, в соответствии со ст.10 УК РФ, лишь необходимо квалифицировать в редакции вышеуказанного Федерального Закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Приговор Нижегородского областного суда с участием присяжных заседателей от 10 марта 2011 года в отношении Погосяна О.С. [ ] и Погосяна А.С. [ ] изменить.

Переквалифицировать действия Погосяна О.С.:

- по каждому из 6 преступлений (в отношении потерпевших М. [ ] Ю., Л. [ ] П. [ ] Л. [ ] М. [ ] [ ], С. [ ] предусмотренных ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в ред. Федерального закона от 30.12.2006 №283-ФЗ) на ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 г. №26-ФЗ) и назначить по каждому из данных преступлений наказание в виде 5 лет лишения свободы.

- по каждому из 4 преступлений (в отношении потерпевших Д. [ ] [ ], Т. [ ] К. [ ] К. [ ] предусмотренных ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в ред. Федерального закона от 30.12.2006 №283-ФЗ) на ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 г. №26-ФЗ) и назначить по каждому из данных преступлений наказание в виде 5 лет 6 месяцев лишения свободы.

- по каждому из 3 преступлений (в отношении потерпевших Р [REDACTED], Б [REDACTED] Г [REDACTED] предусмотренных ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в ред. Федерального закона от 30.12.2006 №283-ФЗ) на ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 г. №26-ФЗ) и назначить по каждому из данных преступлений наказание в виде 6 лет лишения свободы.

- по одному преступлению (в отношении потерпевшей Л [REDACTED] предусмотренному ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в ред. Федерального закона от 30.12.2006 №283-ФЗ) на ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 г. №26-ФЗ), по которой назначить 6 лет 6 месяцев лишения свободы.

- со ст.158 ч.2 п.п. «а, в» УК РФ (в ред. Федерального закона от 30.12.2006 №283-ФЗ) на ст.158 ч.2 п.п. «а, в» УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 г. №26-ФЗ), по которой назначить 2 года 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ (14 преступлений) (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 г. №26-ФЗ), 209 ч.1, 222 ч.3, 326 ч.2, 105 ч.2 п. «з», 158 ч.2 п.п. «а, в» УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 г. №26-ФЗ), путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить Погосяну О.С. 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Переквалифицировать действия Погосяна А.С. со ст.158 ч.2 п.п. «а, в» УК РФ (в ред. Федерального закона от 30.12.2006 №283-ФЗ) на ст.158 ч.2 п.п. «а, в» УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 г. №26-ФЗ), по которой назначить 3 года лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.2 п.п. «е, з», 209 ч.2, 222 ч.3, 326 ч.2, 158 ч.2 п.п. «а, в» УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 г. №26-ФЗ), путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить Погосяну А.С. 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных и адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]