

3



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №16-Г11-24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 июня 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Пирожкова В.Н.,
Горчаковой Е.В. и Борисовой Л.В.
Аверине А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Бедной М.В. об обеспечении конституционного права избирать и быть избранной в органы местного самоуправления путем определения срока, не позднее которого уполномоченный орган должен назначить и провести досрочные выборы главы г. Волгограда по кассационной жалобе Бедной М.В. на решение Волгоградского областного суда от 31 марта 2011 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя Бедной М.В. по доверенности Денеги М.А., представителей избирательной комиссии городского округа Волгоград по доверенности Гужовой Е.И., Волгоградской областной Думы по доверенности Новиковой А.Ю., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бедная М.В. обратилась в суд с указанным заявлением.

Решением Волгоградского областного суда от 31 марта 2011 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

На данное судебное постановление была подана кассационная жалоба.

До начала рассмотрения дела по кассационной жалобе в Верховный Суд Российской Федерации поступило заявление Бедной М.В., в котором она одновременно заявила три ходатайства в следующей последовательности:

- о возврате кассационной жалобы,
- об отказе от заявленных требований, в случае не удовлетворения первого ходатайства,
- об отказе от кассационной жалобы, если не будет принят отказ от заявленных требований.

В судебном заседании до рассмотрения дела по существу представитель заявительницы по доверенности Динег М.А. заявление поддержал.

Судебная коллегия, рассмотрев первое ходатайство о возврате кассационной жалобы, не находит оснований для его удовлетворения.

В соответствии с частью 2 статьи 342 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба возвращается по просьбе лица, подавшего жалобу, кассационное представление - при отзыве его прокурором, если дело не направлено в суд кассационной инстанции.

Действующее процессуальное законодательство не предусматривает возможность возврата кассационной жалобы, если дело назначено к рассмотрению в судебном заседании кассационной инстанции.

Поскольку вопрос о возврате кассационной жалобы регламентирован конкретной нормой, положения части 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о применении по аналогии норм, предусматривающих возврат искового заявления и надзорной жалобы, на возникшие правоотношения не распространяются.

Руководствуясь статьей 342 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

в удовлетворении ходатайства о возврате кассационной жалобы на решение Волгоградского областного суда от 31 марта 2011 г. отказать.

Председательствующий

Судьи