



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-О11-10СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 июня 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кочина В.В.
судей Шишлянникова В.Ф. и Степалина В.П.
при секретаре Тимофеевой О.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Ачимова Е.В. и Батраковой Е.В., адвокатов Вострухина П.П. и Казакова Б.А. на приговор Верховного Суда Чувашской Республики с участием присяжных заседателей от 15 марта 2011 года, которым

Ачимов Е [REDACTED] **В** [REDACTED]
[REDACTED] судимый
17.07.2002 г. по п. «а,б,в,г,д» ч. 2 ст. 161 УК РФ с применением
ст. 73 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с
испытательным сроком 3 года; 22.09.2003 г. по ч. 3 ст. 158 УК
РФ с применением ст. 74, 70 УК РФ к лишению свободы сроком
на 4 года и 6 месяцев; 19.02.2009 г. по п. «в,г» ч. 2 ст. 158 УК
РФ к лишению свободы сроком на 1 год и 3 месяца,

осужден к лишению свободы:

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ сроком на 10 лет;
по п.п. «а,ж,з,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 15 лет.
по ч. 2 ст. 167 УК РФ сроком на 2 года;
по ст. 319 УК РФ к штрафу в размере 10 000 рублей;
по ч. 1 ст. 116 УК РФ к исправительным работам сроком на 4 месяца с
удержанием в доход государства 15 % заработка;
по ч. 1 ст. 116 УК РФ к исправительным работам сроком на 4 месяца с
удержанием в доход государства 15 % заработка.

На основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ Ачимов Е.В. освобожден от отбывания наказания по ч. 1 ст. 116 УК РФ и по ч. 1 ст. 116 УК РФ в связи с истечением сроков давности.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний, назначено лишение свободы сроком на 20 лет со штрафом в размере 10 000 рублей.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно назначено лишение свободы сроком на 21 год с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 10 000 рублей.

В остальной части обвинения Ачимов Е.В. оправдан.

Батракова Е. [] В []

[] судимая 30.09.2008 года по ч. 1 ст. 157 УК РФ к исправительным работам сроком на 6 месяцев с удержанием в доход государства 10 % заработка; 16.02.2009 года водворена в места лишения свободы на 2 месяца, освобождена 24.04.2009 года по отбытии срока наказания, **осуждена** по п. «а,ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 12 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф. об обстоятельствах дела, доводах кассационных жалоб, выступления адвокатов Вострухина П.П. и Романова С.В., поддержавших кассационные жалобы, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

вердиктом коллегии присяжных заседателей Ачимов Е.В. признан виновным в разбойном нападении на М [], а также в убийстве М [] и М [] сопряженном с разбоем, группой лиц, с целью скрыть другое преступление.

Батракова Е.В. признана виновной в убийстве М [] и М [] совершенном группой лиц.

После совершения убийства М [] и М [] Ачимов Е.В., с целью сокрытия преступлений, поджег дом М [] в результате чего было повреждено имущество потерпевшей на общую сумму [] рублей.

Кроме того, Ачимов Е.В. признан виновным в том, что 12 февраля и 15 марта 2008 года нанес побои Б [] в процессе ссоры с ней, а 5 февраля 2010 года оскорбил представителя власти-начальника ОВД [] [] подполковника милиции Т []

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденная Батракова Е.В., не соглашаясь с приговором суда, указывает, что уголовное дело в отношении нее сфабриковано, доказательств ее вины в деле нет, судебное разбирательство проведено односторонне, с обвинительным уклоном, утверждает, что преступление не совершала, находилась дома, это могла подтвердить свидетель Б [] которая у нее ночевала в тот день, следователь не провел очную ставку с Б [], Б [] дала суду неправдивые показания под воздействием сотрудников [] ОВД. В Судебном заседании она проявила слабость и оговорила себя и Ачимова. Суд не принял во внимание доказательства ее невиновности, не вызвал свидетеля Г [] который первым оказался на месте происшествия, просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе осужденный Ачимов Е.В., не соглашаясь с приговором, считает его несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного ему наказания, а также полагает, что суд неправильно исчислил ему начало срока отбывания наказания, просит изменить приговор и смягчить ему наказание, а начало срока наказания исчислять с 24 декабря 2008 года.

Адвокаты Вострухин П.П. и Казаков Б.А. в своей кассационной жалобе в защиту осужденного Ачимова Е.В., приводят аналогичные доводы, также считают приговор чрезмерно суровым, при этом указывают, что по ч. 5 ст. 69 УК РФ суд необоснованно присоединил к вновь назначенному наказанию 1 год лишения свободы, в то время как следовало присоединить не более 11 дней, то есть неотбытый срок наказания по предыдущему приговору, просят изменить приговор и смягчить Ачимову наказание до 17 лет и 11 дней лишения свободы со штрафом в размере 5000 рублей.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора.

Согласно ч. 1 ст. 381 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Таких нарушений норм уголовно-процессуального закона, которые бы могли повлечь отмену приговора, по делу допущено не было.

Вопреки доводам осужденной Батраковой Е.В., судебное следствие, как это видно из протокола судебного заседания, на который не подано замечаний, проведено в соответствии с требованиями закона (ст. ст. 243 и 335 УПК РФ). Председательствующий судья, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечил равенство прав сторон, соблюдение принципа состязательности, создав все необходимые условия для всестороннего и полного исследования

обстоятельств дела. Незаконного воздействия на присяжных заседателей, в ходе судебного заседания, ни сторонами, ни председательствующим, не оказывалось. Все ходатайства сторон, в том числе ходатайства стороны защиты об исключении доказательств, которые, по мнению защиты являются недопустимыми, судом были рассмотрены в строгом соответствии с уголовно - процессуальным законом и по результатам рассмотрения ходатайств судом вынесены мотивированные постановления, обоснованность которых не вызывает сомнений.

Вопросы в вопросном листе были сформулированы в соответствии с требованиями ст. ст.338 и 339 УПК РФ. Противоречий в вопросах не имеется и стороны не возражали против редакции сформулированных председательствующим судьей вопросов (т. 17 л.д. 167).

Напутственное слово, произнесенное председательствующим перед присяжными заседателями, полностью соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ (т. 17 л.д. 172-191).

Постановленный коллегией присяжных заседателей вердикт соответствует положениям ч. 3 ст. 343 УПК РФ, он является ясным и непротиворечивым, а приговор отвечает требованиям ст. 351 УПК РФ, он соответствует вердикту присяжных заседателей и является обязательным для председательствующего судьи.

Доводы жалобы осужденной Батраковой Е.В. о невиновности, не могут быть приняты во внимание, поскольку ее вина установлена вердиктом коллегии присяжных заседателей, правильность которого, согласно ч. 4 ст. 347 УПК РФ, сторонам запрещается ставить под сомнение.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению в связи с необходимостью переквалификации действий осужденного Ачимова Е.В., квалифицированных по ст. 319 УК РФ, на новую редакцию Федерального закона от 7 марта 2011 года (№ 26-ФЗ), в соответствии с требованиями ст. 10 УК РФ.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности виновных и всех обстоятельств дела, оно соразмерно содеянному, является справедливым и несмотря на внесенные в приговор изменения, смягчению не подлежит.

Доводы жалоб осужденного Ачимова Е.В. и его адвокатов о неправильном назначении наказания по ч. 5 ст. 69 УК РФ и неправильном исчислении начала срока наказания, являются несостоятельными по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, преступления, за которые Ачимов Е.В. осужден по настоящему делу, он совершил до вынесения приговора от (19.02.2009 г.), следовательно суд обоснованно назначил ему наказание по правилам части 5 статьи 69 УК РФ, частично сложив наказание, назначенное по вышеназванному приговору (от 19.02.2009 г.) с наказанием, назначенным по настоящему приговору (от 15.03.2011 г.), при этом в окончательное наказание суд обоснованно засчитал наказание, отбытое по первому приговору суда (от

19.02.2009 г.) с 24 декабря 2008 г. по 12 марта 2010 г., правильно указав, что срок наказания следует исчислять с 12 марта 2010 года.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного Суда Чувашской Республики с участием присяжных заседателей от 15 марта 2011 года в отношении **Ачимов Е. В.** изменить: переквалифицировать его действия со ст. 319 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г. № 162 –ФЗ) на ст. 319 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, п. «а,ж,з,к» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 167, ст. 319 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) назначить Ачимову Е.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 20 лет со штрафом в размере 10 000 рублей.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно назначить Ачимову Е.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 21 год с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 10 000 рублей.

Срок наказания Ачимову Е.В. исчислять с 12 марта 2010 года. Зачесть ему в срок наказания, наказание, отбытое по приговору Шумерлинского районного суда Чувашской Республики от 19.02.2009 года с 24 декабря 2008 года по 12 марта 2010 года.

В остальном этот же приговор в отношении **Ачимов Е. В.** и **Батраковой Е. В.** оставить без изменения, а кассационные жалобы, - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: