



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№5-Г11-108

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 июня 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Корчашкиной Т.Е. и Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании 3 июня 2011 года заявление Жданова В.И. об исправлении описки в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2011 года по гражданскому делу по заявлению Жданова В.И. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав объяснения Жданова В.И. и его представителя – Жданову Г.А., поддержавших доводы заявления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Жданов В.И. обратился в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с заявлением об исправлении описки в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2011 года по гражданскому делу по заявлению Жданова В.И. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, указав, что в определении допущена техническая описка при наборе текста. Полагает, что в тексте определения вместо «Решение по указанному спору было принято мировым судьёй только 18 декабря 2008 г. и вступило в законную силу после апелляционного

обжалования 12 августа 2010 г.» должно быть записано «Решение по указанному спору было принято мировым судьёй только 18 декабря 2008 г. и не вступило в законную силу после апелляционного обжалования 12 августа 2010 г.» поскольку, по его мнению, апелляционное определение вынесено ненадлежащим судьей с нарушением статей главы 14 и статьи 157.2 ГПК РФ без учета разъяснений, содержащихся в Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 года №11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» и от 27 декабря 2007 года №52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях».

Согласно ходатайству, поступившему в адрес Верховного Суда Российской Федерации, представитель Министерства финансов Российской Федерации – Шилиев А.П. просит рассмотреть заявление Жданова В.И. об исправлении описки без участия их представителя. На основании части второй статьи 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие представителя Министерства финансов Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы заявления, не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в решении суда описки или явные арифметические ошибки.

Из материалов дела усматривается, что решением Московского городского суда от 30 ноября 2010 г. заявленные требования о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок удовлетворены частично. С Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета в пользу Жданова В.И. взыскана компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] рублей. Решение в указанной части обращено к немедленному исполнению. В удовлетворении остальной части требований отказано.

На это решение Ждановым В.И. подана кассационная жалоба, которая определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2011 года оставлена без удовлетворения, а указанное решение без изменения.

Ждановым В.И. на указанное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации было подано заявление об исправлении описки, которое рассматривалось на заседании в Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и определением от 13 мая 2011 года в удовлетворении его заявления об исправлении описки в определении Судебной коллегии по

гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2011 года отказано.

Жданов В.И. вновь подал заявление об исправлении описки в том же определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2011 года. В этом заявлении он указывает, что в определении суда кассационной инстанции допущена описка следующего содержания: вместо предложения «Решение по указанному спору было принято мировым судьёй только 18 декабря 2008 г. и вступило в законную силу после апелляционного обжалования 12 августа 2010 г.» должно быть записано следующее предложение «Решение по указанному спору было принято мировым судьёй только 18 декабря 2008 г. и не вступило в законную силу после апелляционного обжалования 12 августа 2010 г.». Однако Судебная коллегия считает, что в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не было допущено описок, а заявление Жданова В.И. сводится к изменению содержания определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2011 года. Между тем текст названного определения Судебной коллегии соответствует обстоятельствам, установленным по данному делу, поэтому оснований для удовлетворения заявления об исправлении описки не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 200 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

в удовлетворении заявления Жданова В.И. об исправлении описки в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2011 года отказать.

Председательствующий

Судьи