



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 37-011-10 СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 июня 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей – **Валюшкина В.А. и Мещерякова Д.А.**

при секретаре – **Ядренцевой Л.И.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденной Пишта О.И. и адвоката Тарасова В.В. на приговор суда присяжных Орловского областного суда от 01 апреля 2011 года, которым

Пишта О.И.

осуждена по ст. ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «в» УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы сроком на 1 год (ограничения свободы перечислены в приговоре).

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, объяснения осужденной Пишта О.И., в ее защиту адвоката Бицаева В.М., поддержавших доводы кассационных жалоб, и мнение прокурора **Телешевой-Курицкой Н.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда, основанному на вердикте коллегии присяжных заседателей, Пишта признана виновной в покушении на убийство малолетней Б [REDACTED], заведомо для виновной находящейся в беспомощном состоянии.

Преступление совершено 31 мая 2010 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах(основных и дополнениях к ним):

осужденная Пишта О.И., подробно анализируя доказательства по делу, утверждает, что по делу не доказан умысел на убийство Б [REDACTED] тем более не было никакого мотива на совершение этого преступления. Считает, что в данном конкретном случае произошел несчастный случай. Считает, что присяжные заседатели находились в совещательной комнате менее 3-х часов, хотя решение ими принято не единогласно. Просит приговор суда отменить и дело прекратить за отсутствием в ее действиях состава преступления;

адвокат Тарасов В.В. в защиту осужденной Пишта О.И. просит приговор суда отменить и дело производством прекратить. Указывает, что в нарушение ст. 326 ч.3 УПК РФ в качестве присяжного заседателя в деле участвовал Б [REDACTED], который ранее в период с 19.04.2010 г. по 05.05.2010 г. уже участвовал в качестве присяжного заседателя при рассмотрении уголовного дела в отношении П [REDACTED]. Таким образом, по мнению адвоката, приговор постановлен незаконным составом суда. Утверждает, что председательствующий по делу в напутственном слове в нарушение ст. 340 УПК РФ перед присяжными заседателями неправильно истолковал мнение подсудимой и защиты, что повлияло на мнение присяжных заседателей о виновности Пишта. Также ссылается на то, что судья определил умысел на убийство потерпевшей исходя только из способа совершения преступления, а не на объективные данные. Отмечает, что покушение на убийство возможно только с прямым умыслом, что не установлено по этому делу.

В возражении на кассационные жалобы осужденной и её защитника государственный обвинитель Черникова Е.Н. просит приговор оставить без изменения, а жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда является законным и обоснованным.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначения судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных заседателей, по делу не допущено.

Пишта признана виновной в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей на основании всесторонне и полно исследованных в судебном заседании доказательств. Принцип состязательности сторон при рассмотрении дела был соблюден. Сторонам были представлены равные права в ходе судебного разбирательства заявлять ходатайства и участ-

воват в исследовании доказательств. Все заявленные осужденной и её защитником ходатайства судом рассмотрены и по ним приняты обоснованные решения.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при отборе присяжных заседателей допущено не было.

Как следует из протокола судебного заседания, в нем не содержится указаний председательствующего, ограничивающих права сторон на заявление мотивированных и немотивированных отводов, не содержится и возражений осужденных и их адвокатов на действия председательствующего судьи в этой стадии судебного разбирательства.

Доводы кассационной жалобы адвоката Тарасова В.В. о том, что присяжный заседатель Б [] (в жалобе ошибочно указано Б []) в течение года принимал участие в двух судебных процессах, поэтому приговор постановлен незаконным составом суда, нельзя признать состоятельными.

По смыслу ч.3 ст. 326 УПК РФ одно и то же лицо не может участвовать в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя более одного раза в течение соответствующего календарного года.

Как видно из материалов дела, Б [] обязанности присяжного заседателя по уголовному делу в отношении П [] исполнял в апреле-мае 2010 года, а данное уголовное дело рассмотрено в марте-апреле 2011 года, то есть в другом календарном году. Поэтому препятствий для участия Б [] в рассмотрении уголовного дела в отношении Пишта О.И. в качестве присяжного заседателя не имелось. При этом ни осужденная, ни ее защитник не заявили отводов кандидату в присяжные заседатели Б [].

Более того, Б [] являлся запасным присяжным заседателем и не участвовал при вынесении вердикта.

Вопреки утверждениям в жалобах напутственное слово председательствующего по делу полностью соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. При этом председательствующий изложил позицию государственного обвинителя и защиты в полном соответствии с их выступлениями, высказанными в судебных прениях, не выражая при этом своего мнения и не сделав никаких выводов.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствует требованиям ст.ст. 338, 339 УПК РФ. Из протокола судебного заседания видно, что как осужденная, так и её защитник согласились поставленными вопросами перед присяжными заседателями и никаких замечаний не высказали.

Доводы жалобы осужденной Пишта о том, что присяжные заседатели находились в совещательной комнате менее 3-х часов, хотя решение по делу принято не единодушно, а голосованием, нельзя признать убедительными.

Как видно из протокола судебного заседания коллегия присяжных заседателей удалилась в совещательную комнату для вынесения вердикта в 13 часов 12 минут. В 15 часов 35 минут коллегия присяжных заседателей вернулась в зал судебного заседания для получения от председательствующего судьи дополнительных разъяснений по поставленным вопросам. Получив эти разъяснения, присяжные заседатели вновь удалились в совещательную комнату в 16 часов 00 минут, откуда возвратились в зал судебного заседания с постановленным вердиктом в 16 часов 59 минут.

Таким образом, присяжные заседатели находились в совещательной комнате более 3-х часов, поэтому требования ст. 343 УПК РФ не нарушены.

Что же касается доводов жалоб о том, что осужденная Пишта не покушалась на убийство потерпевшей Б [REDACTED], у осужденной не было для этого никакого мотива, в данном конкретном случае произошел несчастный случай, то их нельзя признать состоятельными, так как они тем самым подвергают сомнению вердикт коллегии присяжных заседателей, что является недопустимым в соответствии с ч.2 ст. 379 УПК РФ. Особенности кассационного обжалования приговора и особенности производства в суде второй инстанции осужденной Пишта разъяснялись в установленном законом порядке.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб об отмене приговора в отношении осужденной Пишта и прекращении дела производством.

Правовая оценка действиям осужденной Пишта судом дана правильная в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом присяжных заседателей. Вывод суда о квалификации действий осужденной Пишта по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «в» УК РФ достаточно подробно мотивирован в приговоре, не соглашаться с таким выводом суда первой инстанции оснований не имеется.

Наказание Пишта назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновной, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, признания вердиктом коллегии присяжных заседателей, что она заслуживает снисхождения, а также отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание. При этом ей назначено минимальное наказание, предусмотренное ст. 105 ч.2 УК РФ. Суд с достаточной полнотой мотивировал невозможность назначения ей наказания с применением ст.ст. 64, 73 УК РФ.

Назначенное Пишта наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие суровости, поэтому судебная коллегия не находит оснований для его смягчения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Орловского областного суда от 1 апреля 2011 года в отношении Пишта О [] И [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи