



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-260

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июня 2011 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Корчашкиной Т.Е.,
Харланова А.В.

при секретаре

Луканихиной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело в апелляционном порядке по заявлению Казакова В.А. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по кассационной (апелляционной) жалобе Казакова В.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2011 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения Казакова В.А., его представителя Валовича Г.А., поддержавших доводы кассационной (апелляционной) жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Казаков В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] руб., а также расходов на оплату услуг его представителей Валовича Г.А. и Б. [] в размере [] руб. В обоснование заявленных требований указал, что 19 декабря

2006 г. возбуждено уголовное дело № [REDACTED], 6 февраля 2007 г. он задержан в порядке ст. 91 УПК РФ по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, 4 июля 2008 г. уголовное дело направлено в Санкт-Петербургский городской суд. За указанный период досудебного производства произведён объём работы, который подлежал выполнению при надлежащей организации расследования в течение не более месяца. По делу неделями, по три и более месяца не производилось никаких следственных действий, одни и те же лица допрашивались по пять-семь и более раз, что свидетельствует о полном отсутствии планирования работы по делу и полном отсутствии какого-либо процессуального контроля и увеличении сроков следствия.

Заявитель считает, что на стадии производства дела в суде судьёй был допущен формальный подход к выполнению требований УПК РФ. Предварительное слушание по делу длилось более 6 месяцев, в период с 16 июля 2008 г. по 9 января 2009 г. дело трижды откладывалось на длительные сроки - 20 дней, в частности на периоды отпуска судьи, его поездки в г. Страсбург, ремонта конвойного помещения в суде, ему и его защитнику длительное время не предоставлялись для ознакомления протоколы судебного заседания. 19 января 2009 г. постановлением судьи по итогам предварительного слушания назначено судебное заседание на 17 февраля 2009 г. с участием присяжных заседателей, при этом в судебном заседании также имело место отложение судебного разбирательства на длительный срок, а именно с 8 июля по 7 сентября 2009 г. в связи с представлением сведений об отпусках присяжных заседателей. 14 апреля 2010 г. в отношении него был постановлен оправдательный приговор. Судом также были допущены процессуальные нарушения, которые наряду с вышеуказанными обстоятельствами привели к превышению сроков рассмотрения дела и содержания его под стражей. Таким образом, длительность уголовного судопроизводства превысила разумные сроки, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несёт. В результате рассмотрения дела в течение такого длительного срока он незаконно содержался под стражей, ему и его семье были причинены физические и нравственные переживания, он испытывал чувство неопределённости, безысходности.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2011 г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной (апелляционной) жалобе Казаков В.А. просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Полагает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом не дано надлежащей оценки обстоятельствам, повлиявшим на длительность судопроизводства, нарушены и неправильно применены нормы процессуального и материального права.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации в судебное заседание Кассационной коллегии не явился, о дне слушания дела извещён надлежащим образом.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

В соответствии с Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 2 статьи 1).

Согласно частям 1 - 3 статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд, учитывая правовую и фактическую сложность уголовного дела, необходимость проведения множества экспертиз, необходимость допроса 26 свидетелей, пришёл к правильному выводу о том, что срок уголовного судопроизводства по уголовному делу № ████████ в отношении Казакова В.А. 3 года 7 месяцев соответствует требованиям разумного срока, в связи с чем основания для присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отсутствуют.

Судом установлено и подтверждается материалами уголовного дела, исследованными судом, что уголовное дело № [] возбуждено 19 декабря 2006 г., в порядке ст. 91 УПК РФ Казаков В.А. задержан 6 февраля 2007 г., в этот же день допрошен в качестве подозреваемого.

7 февраля 2007 г. постановлением следователя он привлечён в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, допрошен в качестве обвиняемого, и определением судьи в отношении него избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

25 апреля 2007 г. в отношении Казакова В.А. возбуждено уголовное дело № [] по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 294 УК РФ, 10 мая 2007 г. в отношении Казакова В.А. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 309 УК РФ, и присвоен № []. 10 мая 2007 г. уголовное дело № [] соединено в одно производство с уголовным делом № []. 25 июля 2007 г. уголовное дело № [] соединено в одно производство с уголовным делом № []. 26 марта 2008 г. уголовное дело № [] соединено в одно производство с уголовным делом № [].

7 апреля 2008 г. Казаков В.А. привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 309, ч. 2 ст. 294 УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого. 10 апреля 2008 г. Казакову В.А. объявлено об окончании следственных действий.

С 16 апреля 2008 г. начато ознакомление обвиняемого Казакова В.А. и его защитников с материалами уголовного дела, 5 июня 2008 г. судьёй Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга обвиняемому Казакову В.А. и его защитнику установлен определённый срок для совместного ознакомления с материалами уголовного дела № [] до 20 июня 2008 г. 26 июня 2008 г. Казакову В.А. направлены копии материалов уголовного дела в 11 томах. Обвинительное заключение утверждено 4 июля 2008 г., в этот же день уголовное дело направлено в Санкт-Петербургский городской суд.

Изучив разумность срока досудебного производства по данному уголовному делу, суд пришёл к правильному выводу о том, что продолжительность досудебного производства 1 год 5 месяцев, с момента начала осуществления уголовного преследования в отношении Казакова В.А. до момента направления дела в суд, является разумной, и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Как правильно указал суд в решении, досудебное производство по делу не носило длительный характер и не могло быть проведено в течение месяца, как ошибочно утверждает заявитель, так как указанное уголовное дело было возбуждено по признакам преступления, носящего особо тяжкий характер, в процессе предварительного следствия было возбуждено несколько уголовных дел, которые впоследствии были объединены в одно производство. Объём обобщённого органами предварительного следствия уголовного дела составил 13 томов. По делу было проведено 12 различных экспертиз, дано множество

поручений о проведении оперативно-розыскных мероприятий, направлялись различные запросы, проводились допросы свидетелей, потерпевших, подозреваемого и далее обвиняемого, осмотры, обыски, выемки. Такое количество проведенных следственных действий, их периодичность свидетельствуют о достаточности и эффективности действий следственных органов, способствовавших своевременному рассмотрению уголовного дела и осуществлению уголовного преследования.

Доводы заявителя о том, что в период предварительного следствия была допущена грубая волокита, которая носит систематический и неоправданный характер, в частности по делу неделями, по три и более месяца не производилось никаких следственных действий, одни и те же лица по делу допрашивались по нескольку раз, проверялись судом и противоречат материалам дела, из которых следует, что следственные действия осуществлялись периодически, существенных временных периодов бездействия не наблюдалось.

Правомерен и вывод суда о том, что продолжительность проведения предварительного слушания по данному уголовному делу не содержит признаков нарушения требования разумного срока.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 4 июля 2008 г. уголовное дело поступило в Санкт-Петербургский городской суд.

Постановлением судьи от 10 июля 2008 г. назначено предварительное слушание по делу на 16 июля 2008 г. Согласно протоколу судебного заседания предварительное слушание начато 16 июля 2008 г., далее в судебном заседании объявлялись перерывы на 18, 21, 23, 25, 29 июля, 5, 11, 12, 13, 14, 15 августа 2008 г. В данный период рассматривались ходатайства и отводы подсудимого Казакова В.А. и его защитника. 15 августа 2008 г. судебное разбирательство отложено на 25 сентября 2008 г. по ходатайству прокурора для вызова в суд свидетелей и по ходатайству подсудимого Казакова В.А. об ознакомлении с материалами уголовного дела. Затем судебные заседания откладывались на 6, 8, 10, 13, 15, 17, 20 октября 2008 г. В указанный период были допрошены свидетели, обсуждались ходатайства подсудимого Казакова В.А. и его защитников. 20 октября 2008 г. судебное заседание отложено на 11 ноября 2008 г. в связи с ремонтом конвойного помещения в Санкт-Петербургском городском суде. Далее в судебном заседании объявлялись перерывы на 12, 14, 24, 26, 27 ноября, 3, 5, 9, 10, 11, 23, 25, 30 декабря 2008 г.

При таких данных обоснован вывод суда о том, что предварительное судебное заседание назначено судом в установленные законом сроки, за указанный шестимесячный срок слушания велись непрерывно, перерывы по делу и отложения рассмотрения дела являлись необходимыми и обоснованными (рассмотрение ходатайств и отводов Казакова В.А. и его защитника, допрос свидетелей), периоды неактивности суда были непродолжительными.

Постановлением судьи от 19 января 2009 г. по итогам предварительного слушания было назначено судебное заседание на 17 февраля 2009 г. с участием

присяжных заседателей, судебное заседание открыто 17 февраля 2009 г., далее в судебном заседании объявлялись перерывы до 26 февраля, 2, 4, 12, 16, 18, 20, 23, 25, 30 марта, 1, 7, 8, 13, 15, 20, 22, 27, 29 апреля, 4, 5, 6, 13, 25, 27 мая, 3, 8, 10, 15, 17 (судебное заседание не состоялось по причине поступившего сообщения о минировании здания Санкт-Петербургского городского суда), 22, 23, 24, 26, 29 июня, 1,6,8 июля, с 8 июля до 7 сентября 2009 г. по причине предоставления сведений присяжными заседателями о планируемых отпусках, 9, 14, 16, 21, 23, 30 сентября, 5, 7, 12, 14, 19, 21, 23, 26, 28 октября, 2, 9, 11, 16, 18, 23, 25 ноября, 2, 14, 21, 23, 28 декабря 2009 г., 13, 18, 20, 27, 29 января, 8, 10, 17 февраля 2010 г. (с 17 февраля на 22 марта объявлен перерыв для подготовки сторон к судебным прениям).

Судебные заседания по данному уголовному делу назначались Санкт-Петербургским городским судом в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу и отложения рассмотрения дела являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

14 апреля 2010 г. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 12 апреля 2010 г. постановлен приговор. Казаков В.А. был оправдан и освобожден из-под стражи.

В период с 27 апреля по 21 июля 2010 г. поступали кассационные жалобы, представления и возражения на них.

5 августа 2010 г. уголовное дело направлено для кассационного рассмотрения в Верховный Суд Российской Федерации. 15 сентября 2010 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Санкт-Петербургского городского суда от 14 апреля 2010 г. оставлен без изменения.

Таким образом, общая продолжительность судебного производства по делу составила менее 2 лет 2 месяцев.

Пунктом 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 30 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 64 от 23 декабря 2010 г. «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» установлено, что судам следует учитывать, что превышение общей продолжительности судопроизводства по гражданскому делу, равной трём годам, по уголовному делу, равной четырём годам, не всегда свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок, также как и осуществление судопроизводства по гражданскому делу в срок менее трёх лет, а по уголовному делу в срок менее четырёх лет с учётом обстоятельств дела может свидетельствовать о нарушении права на судопроизводство в разумный срок.

Решение суда первой инстанции отвечает этому разъяснению.

Учитывая правовую и фактическую сложность вышеуказанного уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства,

достаточность и эффективность действий органов следствия и суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, суд пришёл к правильному выводу о том, что общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу с момента начала осуществления уголовного преследования до момента вступления в законную силу приговора в отношении Казакова В.А., составляющая менее 3 лет 7 месяцев, соответствует требованиям разумного срока, поэтому отсутствует нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Данное уголовное дело отличалось определённой сложностью, рассматривалось судом с участием присяжных заседателей, по делу были привлечены 2 потерпевших, 26 свидетелей, в качестве обвиняемого - 1 лицо, которому было предъявлено обвинение в совершении особо тяжкого преступления; проведены экспертизы, как на стадии досудебного производства, так и в суде.

Вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявления Казакова В.А. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок основан на анализе исследованных доказательств, мотивирован, соответствует материалам дела и требованиям законодательства.

Закон о компенсации предусматривает присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, если требование о присуждении компенсации вызвано длительным судебным разбирательством в суде, длительным досудебным производством по уголовным делам, и не предусматривает присуждение компенсации за иные допущенные нарушения в процессе производства по делу, такие как незаконное задержание, содержание под стражей, неправомерно добытые по делу доказательства, нарушение права на защиту.

Поэтому доводы кассационной (апелляционной) жалобы о незаконном содержании Казакова В.А. под стражей, продлении срока содержания под стражей, осуществлении следственных действий, которые признаны недопустимыми доказательствами, не имеют правового значения для разрешения настоящего дела и не могут служить поводом к отмене решения суда. Закон о компенсации не регулирует вопросы возмещения вреда, причинённого гражданину в результате незаконного или необоснованного уголовного преследования (незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности и задержания, незаконного применения заключения под стражу и иных мер процессуального принуждения).

Кассационная коллегия не наделена полномочиями по проверке законности и обоснованности процессуальных действий следственных органов, поэтому при разрешении вопроса о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок доводы кассационной (апелляционной) жалобы, направленные к проверке законности и целесообразности действий следственных органов, также не имеют правового значения.

Ссылка в кассационной (апелляционной) жалобе на то, что суд первой инстанции при разрешении дела не располагал необходимыми документами, так как они были возвращены заявителю с его заявлением в редакции от 23 декабря 2010 г., не влияет на законность принятого судом решения, так как суд при решении вопроса о разумности срока судопроизводства по настоящему делу располагал всеми необходимыми материалами, в том числе и материалами уголовного дела № [] по обвинению Казакова В.А., которые исследованы судом.

Нельзя согласиться и с доводом кассационной (апелляционной) жалобы о том, что судом не дано правовой оценки всем обстоятельствам, повлиявшим на длительность судопроизводства. При рассмотрении и разрешении данного дела все обстоятельства, имеющие значение для данного дела, были учтены судом и получили его оценку.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, предусмотренных Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, оснований для его отмены не имеется.

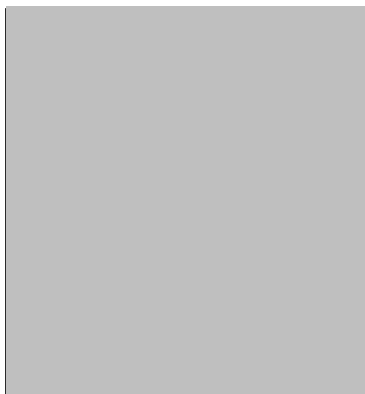
Руководствуясь частями 2 и 3 статьи 4 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции вышеуказанного Федерального закона), Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2011 г. оставить без изменения, кассационную (апелляционную) жалобу Казакова В [] А [] - без удовлетворения.

Председательствующий

Члены коллегии



Г.В. Манохина

Т.Е. Корчашкина

А.В. Харланов