



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-011-32 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 июня 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Семёнова Н.В. и Коваля В.С.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Загорулько Е.Е., адвоката Козлова В.Н. на приговор Нижегородского областного суда с участием присяжных заседателей от 21 февраля 2011 года, по которому

ЗАГОРУЛЬКО Е. [REDACTED] Е. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден к лишению свободы: по п.п. «а,д» ч.2 ст.105 УК РФ с применением ст.ст.64,65 УК РФ - на 13 лет и 1 месяц без ограничения свободы, по ч.1 ст.167 УК РФ с применением ст.65 УК РФ - на 1 год и 1 месяц.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено о взыскании в счет возмещения материального вреда, в счет компенсации причиненного морального вреда и процессуальных издержек.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семёнова Н.В., объяснения осужденного Загорулько Е.Е. адвоката Козлова В.Н. по доводам жалоб, возражения прокурора Химченковой М.М на доводы жалоб,
Судебная коллегия

установила:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Загорулько Е.Е. признан виновным в том, что 3.05.2010 года в период с 17 часов до 17 часов 20 минут на территории садоводческого товарищества «[REDACTED]», расположенного в [REDACTED], у входа на земельный участок С [REDACTED] и Л [REDACTED] в присутствии сожительницы последнего С [REDACTED] на почве длительных неприязненных отношений из охотничьего двуствольного ружья марки ИЖ-43, заряженного охотничьими патронами 12-го калибра с дробовыми зарядами, произвел один прицельный выстрел в область спины Л [REDACTED]

В результате этого Л [REDACTED] были причинены повреждения в виде слепого дробового огнестрельного ранения тела с повреждением органов грудной полости: легких, основания аорты и основания легочного ствола, с наличием переломов 8 и 9 ребер, переломов остистых отростков 7, 8 и 9 грудных позвонков, а также множественных разрывов и кровоизлияний в мягких тканях спины и внутренних органах и тканях, от которых он скончался на месте.

После этого из того же ружья Загорулько Е.Е. произвел один прицельный выстрел в область правого бедра С [REDACTED] а также один прицельный выстрел в область ее спины, в результате чего С [REDACTED] были причинены повреждения в виде слепого дробового ранения тела с повреждением органов грудной полости, брюшной полости с повреждением печени, правой почки, с наличием переломов 9 ребра по среднеключичной линии справа и 6 ребра по околопозвоночной линии слева, разрывом пристеночной плевры, также множественных разрывов и кровоизлияний в мягких тканях спины, правого плеча и предплечья, правого бедра, с повреждением правой плечевой артерии и вены, от которых она скончалась на месте.

Он же признан виновным в том, что 3.05.2010 года в период с 17 часов до 17 часов 20 минут в том же садоводческом товариществе у входа на земельный участок С [REDACTED] и Л [REDACTED] произвел один выстрел из ружья ИЖ-43, заряженного патроном 12-го калибра с дробовым зарядом, в собаку породы американский стаффордширский терьер стоимостью [REDACTED] рублей, принадлежавшую Н [REDACTED]. От полученных в результате выстрела повреждений собака скончалась на месте.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Загорулько Е.Е. считает приговор незаконным, не соответствующим вердикту коллегии присяжных заседателей, несправедливым, подлежащим отмене, указывает, что на следствии не давал показаний о том, что, стреляя в Л [] в присутствии С [], хотел причинить последней особые мучения и страдания, вердикт присяжных также не содержит таких утверждений, утверждает, что собаку убил, поскольку последняя в момент происшествия кинулась на него, применяя при назначении наказания правила ст.64 УК РФ суд не назначил ему только дополнительное наказание в виде ограничения свободы, наказание по ст.105 УК РФ в виде лишения свободы назначил без применения этих правил, в дополнении к жалобе просит изменить приговор, снизить назначенное ему наказание, указывает, что суд необоснованно указал в приговоре о том, что он, Загорулько, стрелял прицельно, он таких показаний не давал, подвергает сомнению выводы судебно-психиатрической экспертизы о его вменяемости;

адвокат Козлов В.Н. просит изменить приговор, переквалифицировать действия осужденного с ч.2 ст.105 УК РФ на ч.2 ст.107 УК РФ, поскольку такая квалификация вытекает из вердикта коллегии присяжных заседателей, указывает, что суд вышел за пределы предъявленного обвинения, квалифицировав действия Загорулько и по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ, ответы присяжных на вопросы №4 и №5 противоречивы, действия Загорулько формально подпадают под ч.1 ст.167 УК РФ, но не учтено, что Загорулько действовал против бойцовской собаки, председательствующий не дал возможности Загорулько пояснить, что он чувствовал при производстве выстрелов, о состоянии его здоровья – зрении, предложенные защитой вопросы, связанные с возможной квалификацией действий Загорулько по ст.107 УК РФ, председательствующим были отклонены, дает оценку заключению судебно-психиатрической экспертизы, считает, что оно необоснованно, полагает, что Загорулько совершил преступление в состоянии аффекта и его действия должны быть квалифицированы ч.2 ст.107 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Игнатов М.К. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Как видно из вердикта коллегии присяжных заседателей, они единодушно признали Загорулько виновным в производстве прицельных выстрелов в Л [] в присутствии С [], затем в С [], после чего в собаку.

Судебное следствие по делу проведено в соответствии с требованиями ст.335 УПК РФ.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливалась присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст.334 УПК РФ.

При этом председательствующий обоснованно прерывал подсудимого, когда тот пытался довести до сведения присяжных обстоятельства, не относящиеся к фактическим, доводы жалобы адвоката в этой части являются необоснованными.

Вопросы присяжным заседателям сформулированы судом в соответствии с требованиями ст.399 УПК РФ.

Предложенные защитой вопросы, связанные с возможной квалификацией действий Загорулько по ст.107 УК РФ, председательствующим были обоснованно отклонены.

Присяжные заседатели единогласно признали доказанным совершение Загорулько тех действий и при тех обстоятельствах, которые указаны в вопросном листе.

Имеющиеся противоречия в ответах присяжных на вопросы №4 и №5 не влияют на существо вердикта.

С достаточной полнотой в суде исследованы и обстоятельства, характеризующие психическое состояние Загорулько в момент совершения преступления.

Из заключения судебной психолого-психиатрической экспертизы, не верить которой у суда никаких оснований не имелось, следует, что в момент инкриминируемого деяния Загорулько Е.Е. в состоянии аффекта либо его вариантов не находился и в полной мере осознавал фактический характер своих действий и руководил ими в инкриминируемом ему деянии. В его поведении отсутствовали признаки расстроенного сознания, обманов восприятия, бредовых переживаний. Он сохранил в памяти четкие воспоминания о противоправном деянии, правильно проецирует их в месте, времени и пространстве.

Судом дана правильная оценка выводам указанной экспертизы.

Кроме того, указал суд в приговоре, из материалов дела следует, что Загорулько Е.Е. убийство спланировал, произвел в потерпевших прицельные выстрелы из ружья, после совершения убийства С [] и Л [], вел себя, по свидетельству соседей по саду, нормально и адекватно, предлагая им вызвать «Скорую помощь» и милицию, затем скрыл следы преступления, утопив в водоеме ружье и гильзы от охотничьих патронов, после чего уехал домой, где в течение 2 суток своим поведением ничем в семье не показал о совершении преступлений, поэтому длительная психотравмирующая ситуация к состоянию аффекта Загорулько Е.Е. не привела.

При таких обстоятельствах суд сделал правильный вывод о том, что Загорулько Е.Е. не находился в момент совершения преступления в состоянии аффекта.

Исходя из установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей фактов, суд правильно квалифицировал действия Загорулько Е.Е. по лишению потерпевших жизни по п.п. «а,д» ч.2 ст.105 УК РФ, как убийство двух лиц на почве личных неприязненных отношений, совершенное с особой жестокостью.

Обоснованно квалифицируя действия Загорулько Е.Е., как совершенные с особой жестокостью, суд указал, что вердиктом коллегии присяжных установлено, что Загорулько Е.Е. совершил убийство Л [] в присутствии сожительницы последнего С []. Суд также сослался на то, что, как следует из материалов дела, погибшие С [] и Л [] совместно проживали в садоводческом обществе « [] в течение 15 лет, вели совместное хозяйство, у них сложились супружеские отношения. Эти обстоятельства были известны Загорулько Е.Е., поэтому суд пришел к выводу о том, что, умышленно лишая жизни Л [] в присутствии его сожительницы С [] Загорулько Е.Е. осознавал, что причиняет С [] особые мучения и страдания.

Оснований для изменения квалификации действий Загорулько Е.Е., как об этом ставится вопрос в жалобах осужденного и его адвоката, не имеется.

Правильно квалифицированы действия Загорулько Е.Е. по уничтожению собаки стаффордширский терьер по ч.1 ст.167 УК РФ, как умышленное уничтожение чужого имущества, причинившее значительный ущерб гражданину.

При назначении Загорулько Е.Е. наказания судом в полной мере учтены, как характер и степень общественной опасности содеянного, так и данные о личности осужденного, смягчающие наказание обстоятельства.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признал частичное признание Загорулько Е.Е. вины, явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления, противоправность поведения потерпевших, явившегося поводом для совершения преступлений, наличие у подсудимого государственной награды - юбилейной медали к 100-летию со дня рождения В.И. Ленина.

Наряду с другими обстоятельствами, смягчающими наказание, суд учел и то, что вердиктом коллегии присяжных заседателей Загорулько Е.Е. признан заслуживающим снисхождения.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Суд также учел, Загорулько Е.Е. достиг 65-летнего возраста, имеет ряд заболеваний. По месту жительства и прежней работы он характеризуется положительно, имеет ведомственные награды, награждался по месту работы за успехи в работе и спорте благодарственными письмами.

Поскольку Загорулько Е.Е. достиг возраста 65 лет, то при назначении наказания по ч.2 ст.105 УК РФ суд учел положения ч.2 ст.57 УК РФ.

Обсуждая вопрос о назначении дополнительного наказания по ч.2 ст.105 УК РФ, суд с учетом возраста, состояния здоровья, характеризующих данных Загорулько Е.Е., существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, находя их исключительными, применил нормы ст.64 УК РФ и не назначил наказание в виде ограничение свободы.

Оснований для снижения наказания в виде лишения свободы с применением норм ст.64 УК РФ, Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

Судебная коллегия

определила:

Приговор Нижегородского областного суда с участием присяжных заседателей от 21 февраля 2011 года в отношении ЗАГОРУЛЬКО Е. [REDACTED]

Е [] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Загорулько Е.Е., адвоката Козлова В.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []