



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-АД11-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

3 июня 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Горбунова М. [REDACTED] С. [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка № 64 Центрального внутригородского округа г. Краснодара от 13 мая 2010 года, решение судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 28 мая 2010 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 12 августа 2010 года, вынесенные в отношении Горбунова М.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 64 Центрального внутригородского округа г. Краснодара от 13 мая 2010 года Горбунов М.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок два года.

Решением судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 28 мая 2010 года постановление мирового судьи судебного участка № 64 Центрального внутригородского округа г. Краснодара от 13 мая 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 12 августа 2010 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Не согласившись с вынесенными в отношении него судебными постановлениями по делу, Горбунов М.С. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В своей жалобе Горбунов М.С. просит об отмене состоявшихся в отношении него судебных постановлений по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ссылаясь на нарушение срока давности привлечения его к административной ответственности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 6 марта 2010 года инспектором ДПС БДПС г. Лабинска в отношении Горбунова М.С. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 6 марта 2010 года в 01 час 55 минут на ул. Ленина - Первомайская ст. Родниковская Курганинского района Краснодарского края Горбунов М.С. управлял автомобилем марки [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении (л.д. 3), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 5), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6), актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (л.д. 7), рапортом инспектора ДПС (л.д. 10).

Все собранные по делу доказательства получили оценку в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Горбунова М.С. правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что постановление по делу об административном правонарушении вынесено мировым судьей по истечении срока давности привлечения к административной ответственности, нельзя признать обоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два месяца.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Горбунова М.С. дела об административном правонарушении, имели место 6 марта 2010 года (л.д. 3).

Из материалов дела следует, что Горбуновым М.С. мировому судье судебного участка № 260 г. Курганинска Краснодарского края было заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту учета транспортного средства (л.д. 15), которое совпало с местом жительства Горбунова М.С. (л.д. 3).

Определением мирового судьи судебного участка № 260 Курганинского района Краснодарского края от 1 апреля 2010 года указанное ходатайство было удовлетворено (л.д. 19).

6 мая 2010 года дело об административном правонарушении в отношении Горбунова М.С. поступило мировому судье судебного участка № 64 Центрального внутригородского округа г. Краснодара, уполномоченному рассматривать дело.

13 мая 2010 года мировой судья судебного участка № 64 Центрального внутригородского округа г. Краснодара рассмотрел дело по существу, признав Горбунова М.С. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поскольку место учета транспортного средства и место жительства Горбунова М.С. совпадают, то течение срока давности привлечения Горбунова М.С. к административной ответственности по данному делу приостанавливалось с 1 апреля до 6 мая 2010 года.

Следовательно, постановление о привлечении Горбунова М.С. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Горбунову М.С. в соответствии с санкцией части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 64 Центрального внутригородского округа г. Краснодара от 13 мая 2010 года, решение судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 28 мая 2010 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 12 августа 2010 года, вынесенные в отношении Горбунова М.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Горбунова М. [] С [] – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

