



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-011-10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

31 мая 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Толкаченко А.А.,
судей Коваля В.С. и Колышницына А.С.,
при секретаре Ирошниковой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Трутнева В.В. и адвокатов Кузнецова Г.А. и Мингалева О.В. на приговор Верховного суда Республики Марий Эл от 16 февраля 2011 года, по которому

Трутнев В. [] В. [] [] ранее не судимый,

осужден по ч.2 ст.297 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ сроком на 220 часов.

На основании ст.132 УПК РФ взысканы с Трутнева В.В. за проведение экспертизы и оплату труда адвоката процессуальные издержки в сумме [] рублей.

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А. о деле, доводах кассационных жалоб и возражений, мнение прокурора Химченковой М.М. о возможности рассмотрения дела без участия осужденного и об оставлении приговора без изменения, а жалоб - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Трутнев В.В. признан виновным и осужден за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении судьи, участвующем в отправлении правосудия,

совершенном 4 июня 2010 года при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Трутнев В.В. считает приговор незаконным и просит его отменить;

полагает, что суд необоснованно взыскал с него процессуальные издержки, так как он является безработным, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка;

ссылается на то, что приговор был оглашен в его отсутствие и не был ему вручен, а также на то, что он не был ознакомлен с протоколом судебного заседания;

указывает, что при назначении и проведении лингвистической экспертизы был нарушен порядок ее проведения.

В телеграмме, поступившей от осужденного 31 мая 2011 года, Трутнев В.В. утверждает, что он был лишен возможности ознакомиться с материалами уголовного дела и подготовить мотивированную кассационную жалобу; что он не получал уведомления о рассмотрении дела судом кассационной инстанции, в связи с чем просит снять дело с кассационного рассмотрения и обязать судью Г [] ознакомить его с материалами дела в полном объеме.

В кассационных жалобах адвокаты Кузнецов Г.А. и Мингалева О.В., считая приговор незаконным, необоснованным и не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, просят его отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение;

ссылаются на нарушения требований уголовно-процессуального закона, в том числе ст. ст.1, 14, ч.3 ст.15, 244, 253, ч.2 ст.256, ч.6 ст.259 УПК РФ; на то, что суд не предоставил им для ознакомления протокол судебного заседания по частям по мере его изготовления; на недопустимость протокола судебного заседания от 4 июня 2010 года и заключения лингвистической экспертизы; на то, что заявленные судьей Г [] отводы необоснованно оставлены без удовлетворения;

полагают, что обвинение построено на показаниях заинтересованных лиц; что аудиозапись, в которой Трутневым В.В. зафиксирован судебный процесс от 4 июня 2010 года, свидетельствует о его невиновности в совершении указанного преступления, однако она не получила надлежащей оценки суда.

Адвокат Мингалева О.В., кроме того, указывает на то, что Трутневу В.В. незаконно назначено наказание в виде обязательных работ, так как он имеет статус безработного.

В возражениях на жалобу государственный обвинитель Петруханов Н.Н. просит оставить приговор без изменения, а доводы жалоб осужденного и его защитников – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, доводы кассационных жалоб и возражений, заслушав стороны, **Судебная коллегия приходит к следующим выводам.**

Приговор постановлен надлежащим судом, в результате проведенного с участием сторон в течение нескольких дней судебного разбирательства, ход которого отражен в протоколе судебного заседания.

Выводы суда о виновности Трутнева В.В. в совершении преступления в условиях очевидности основаны на показаниях потерпевшего С [REDACTED] свидетелей К [REDACTED] и Я [REDACTED], на протоколе судебного заседания, заключении лингвистической экспертизы, а также на иных исследованных доказательствах.

Не доверять показаниям потерпевшего и свидетеля у суда оснований не было. Причин для оговора Трутнева В.В. у них не имелось.

Все доказательства, положенные в основу обвинительного приговора, вопреки жалобам, получены в соответствии с требованиями УПК РФ, являются допустимыми, относимыми и достоверными, а в их совокупности - достаточными для признания Трутнева В.В. виновным в совершении преступления.

С доводами осужденного о том, что приговор был провозглашен в его отсутствие, что копии приговора и протокола судебного заседания ему не вручались, согласиться нельзя. Как усматривается из материалов дела, по окончании судебного следствия перед удалением в совещательную комнату председательствующий сообщил всем присутствующим лицам, в том числе Трутневу В.В. и его защитникам о том, что приговор будет постановлен и провозглашен 16 февраля 2011 года в 14 часов 00 минут. Однако на провозглашение приговора к указанному времени ни Трутнев В.В., ни его защитник Кузнецов Г.А. не явились без указания причин, в связи с чем суд постановил и провозгласил приговор в их отсутствие, что не свидетельствует о нарушении судом требований закона, так как они были надлежащим образом извещены о дате провозглашения приговора.

Из материалов дела видно, что после вынесения приговора судом предпринимались неоднократные попытки своевременного вручения Трутневу В.В. и его защитникам копии приговора и ознакомления их с протоколом судебного заседания.

Председатель Верховного суда Республики Марий Эл дважды обращался к председателю Горномарийского районного суда Республики Марий Эл с просьбой оказать содействие во вручении Трутневу В.В. и его защитнику Кузнецову Г.А. копии приговора, а также просил главного врача [REDACTED] районной больницы сообщить, обращался ли Трутнев В.В. в период с 15 февраля 2011 года в данное лечебное учреждение по поводу болезненного состояния, на что был получен отрицательный ответ.

Положительных результатов попытки вручения осужденному копий приговора и протокола судебного заседания не дали, так как он уклонялся от их

получения, что свидетельствует о злоупотреблении осужденным своими правами. В силу ст.17 Конституции Российской Федерации это недопустимо.

Адвокатам Кузнецову Г.А. и Мингалева О.В. копии приговора были вручены соответственно 19 февраля 2011 года и 25 февраля 2011 года.

Копии приговора и протокола судебного заседания, как видно из дела, в итоге вручены осужденному 9 марта 2011 года и 28 марта 2011 года соответственно, о чем свидетельствуют его расписки (т.5, л. д. 130, 151). На протокол судебного заседания Трутнев В.В. подал свои многочисленные замечания, которые были рассмотрены судом в соответствии с требованиями закона в судебном заседании и частично удовлетворены, что отражено в соответствующем постановлении суда.

Согласно ч.6 ст.256 УПК РФ предоставление сторонам возможности знакомиться с протоколом судебного заседания по частям, на что ссылается в жалобе адвокат Мингалева О.В., является правом, а не обязанностью суда.

Фактов нарушений иных процессуальных прав участников судебного разбирательства, в том числе при назначении и производстве лингвистической экспертизы не установлено. Экспертиза была проведена с учетом требований ч.2, 3 ст.195, 198, ч.4 ст.199 УПК РФ. После ознакомления с постановлением о назначении указанной экспертизы ходатайств от Трутнева В.В. и его защитника, в том числе об отводе эксперта, производстве экспертизы в каком-либо ином экспертном учреждении, постановке дополнительных вопросов, не поступало.

Заключение эксперта соответствует требованиям уголовно-процессуального закона как по форме, так и по содержанию. Оснований для признания заключения лингвистической экспертизы недопустимым доказательством не имеется.

Выводы суда в части оценки протокола судебного заседания от 4 июня 2010 года, в котором зафиксирован факт оскорбления судьи С [REDACTED] а также аудиозаписи этого судебного заседания, представленной осужденным, мотивированы в приговоре.

Все заявления об отводе председательствующего судьи Г [REDACTED] были сделаны в устной форме, без предоставления каких-либо доказательств, свидетельствующих о наличии у судьи личной прямой или косвенной заинтересованности в исходе дела, поэтому они были обоснованно оставлены без удовлетворения. Предусмотренных законом оснований для отвода и самоотвода судьи по делу не имеется.

Что касается утверждения осужденного о непредоставлении ему возможности ознакомиться с материалами дела, на что он указывает в телеграмме, то из материалов дела усматривается, что Трутнев В.В. ранее неоднократно знакомился с уголовным делом как в ходе предварительного, так и

судебного следствия, и ему также предоставлялась возможность изготавливать ксерокопии материалов дела за свой счет.

По имеющемуся в деле сообщению судьи Верховного суда Республики Марий Эл Г. [REDACTED] осужденному предоставлялась возможность в срок до 8 апреля 2011 года повторного ознакомления с материалами уголовного дела, которой он не воспользовался.

Вопреки доводам осужденного, в деле имеется его кассационная жалоба, исполненная им собственноручно, в которой он доводит до суда кассационной инстанции свою позицию, которая может быть проверена Судебной коллегией, в том числе в его отсутствие. В силу ч.4 ст.376 УПК РФ неявка своевременно извещенных лиц не препятствует рассмотрению дела судом кассационной инстанции.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено. Доводы осужденного, в том числе связанные с затягиванием рассмотрения его дела в различных судебных инстанциях, следует расценить как позицию его защиты.

Решение суда о прямом умысле и мотиве действий Трутнева В.В. обосновано исследованными доказательствами, представленными как стороной обвинения, так и стороной защиты; оно носит мотивированный характер.

Действия Трутнева В.В. судом квалифицированы верно, исходя из наличия соответствующих фактических и правовых оснований.

При назначении наказания осужденному в соответствии с требованиями ст.6 и 60 УК РФ судом учтены характер и степень общественной опасности преступления, конкретные обстоятельства содеянного, данные о личности осужденного, наличие обстоятельств, смягчающих наказание, в том числе предусмотренные ст.61 УК РФ, отсутствие отягчающих обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Доводы жалобы адвоката Мингалевой О.В. о незаконном назначении осужденному наказания в виде обязательных работ в связи с тем, что он является безработным, являются несостоятельными, поскольку в части 4 статьи 49 УК РФ перечислены категории граждан, к которым не могут быть применены обязательные работы. К таким лицам Трутнев В.В. не относится.

Предусмотренных законом оснований для освобождения Трутнева В.В. от возмещения процессуальных издержек, связанных с оплатой вознаграждения эксперту за исполнение им своих обязанностей в ходе уголовного судопроизводства и с оплатой труда адвоката, не имеется.

Законом предусмотрена возможность отсрочки или рассрочки взысканных сумм с осужденного в порядке исполнения приговора.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает приговор суда от 16 февраля 2011 года законным, обоснованным и мотивированным, а кассационные жалобы – не подлежащими удовлетворению.

Вместе с тем, в связи с изменениями, внесенными в Уголовный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 7 марта 2011 года №26-ФЗ, в силу ст.10 УК РФ, действия Трутнева В.В. подлежат переквалификации на ч.2 ст.297 УК РФ в редакции указанного закона.

Исходя из установленных судом обстоятельств дела и содержания внесенных в ч.2 ст.297 УК РФ изменений, оснований для смягчения назначенного осужденному наказания не имеется.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Марий Эл от 16 февраля 2011 года в отношении

Трутнева В [REDACTED], В [REDACTED] изменить, переквалифицировать его действия на ч.2 ст.297 УК РФ в редакции ФЗ от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, по которой назначить наказание в виде обязательных работ на срок 220 часов.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и его защитников – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

