



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 72-Г11-8

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А., судей Корчашкиной Т.Е., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании 3 июня 2011 г. гражданское дело по иску Кислициной Т.С. к ФБУ «Управление Сибирского военного округа» о восстановлении на работе и взыскании компенсации морального вреда по кассационной жалобе Кислициной Т.С. на решение Забайкальского краевого суда от 29 марта 2011 г., которым отказано в удовлетворении иска.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Кислицина Т.С. с 2003 года работала в составе гражданского персонала в Федеральном бюджетном учреждении «Управление Сибирского военного округа», ранее именовавшемся Штаб Сибирского военного округа, а также Федеральное государственное учреждение «Управление Сибирского военного округа», на должностях [REDACTED] с июня 2003 г. по февраль 2005 г.; ведущего бухгалтера управления связи штаба округа с марта 2005 г. по январь 2009 г.; [REDACTED], организации, связи и применения АСУ управления связи штаба округа с 1 февраля 2009 г.

Приказом командующего войсками Сибирского военного округа от 29 ноября 2010 г. № 234 Кислицина Т.С. уволена по пункту 2 статьи 81 Трудового кодекса РФ в связи с сокращением штата работников организации.

Не согласившись с увольнением, Кислицина Т.С. обратилась с иском о восстановлении на работе и взыскании компенсации морального вреда в размере [ ] руб.

В обоснование иска Кислицина Т.С. указала на то, что работодателем был нарушен порядок её увольнения по сокращению штата работников, поскольку ей не были предложены возможные к замещению ею должности в штате нового финансового органа - Управления финансового обеспечения Министерства обороны РФ по Забайкальскому краю, структурного подразделения Министерства обороны РФ. При увольнении не было учтено, что у неё два высших образования. Кроме того, она разведена, имеет на иждивении двух малолетних детей, для которых её доход является единственным средством к существованию. По мнению истцы, работодатель обязан был решить вопрос об её трудоустройстве на соответствующую её квалификации и специальности должность в иных структурных подразделениях Министерства обороны РФ, входивших в состав Сибирского военного округа либо в настоящее время Восточного военного округа.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Забайкальского краевого суда от 29 марта 2011г. в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Кислициной Т.С. содержится просьба об отмене решения суда первой инстанции и вынесении нового решения об удовлетворении иска.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в суд не явились и не сообщили о причине неявки, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае сокращения численности или штата организаций.

В силу части 3 статьи 81 Трудового кодекса РФ увольнение по основанию, указанному в пункте 2 части 1 названной статьи, допускается, если невозможно перевести работника с его письменного согласия на другую имеющуюся у работодателя работу (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации работника, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу), которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья. При этом работодатель обязан предлагать работнику все отвечающие указанным требованиям вакансии, имеющиеся у него в данной местности. Предлагать вакансии в других

местностях работодатель обязан, если это предусмотрено коллективным договором, соглашениями, трудовым договором.

Согласно ст. 180 ТК РФ при проведении мероприятий по сокращению численности или штата работников организации работодатель обязан предложить работнику другую имеющуюся работу (вакантную должность) в соответствии с частью третьей статьи 81 названного Кодекса.

На основании Указа Президента Российской Федерации от 20 сентября 2010г. № 1144 «О военно-административном делении Российской Федерации» с 1 декабря 2010г. Сибирский военный округ прекратил свое существование в качестве военно-административной единицы. Часть территорий, ранее входивших в него, с указанного времени включены в границы Центрального военного округа, и другая часть - в границы Восточного военного округа.

В связи с предстоявшим изменением военно-административного деления и упразднением Сибирского военного округа в ФБУ «Управление Сибирского военного округа» были проведены поэтапные организационно-штатные мероприятия с сокращением численности и штата работников, включая занимаемую истицей должность ведущего бухгалтера отдела планирования, организации, связи и применения АСУ управления связи штаба округа, что подтверждается имеющимися в деле указаниями начальника Генерального штаба Вооруженных Сил РФ от 17 сентября 2010г. № 314/2/3619 о временном содержании ФБУ «Управление Сибирского военного округа» до 1 января 2011г. по измененному штатному расписанию 2/867 (л.д. 153), изменениями штатного расписания Управления Сибирского военного округа № 2/867-51 с 1 декабря 2010г. (л.д. 98), приказом командующего войсками Сибирского военного округа от 24 сентября 2010г. № 374 (л.д. 156-158), штатной расстановкой гражданского персонала Управления Сибирского военного округа до и после 1 декабря 2010г. (л.д. 26-40), уведомлением Центра занятости о высвобождении работников (л.д. 91-92).

О предстоящем увольнении по сокращению штата Кислицина Т.С. была своевременно предупреждена письменно 28 сентября 2010г. за два месяца до увольнения (л.д. 78).

Должности [REDACTED] отдела [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] штаба округа, включая занимаемую истицей должность [REDACTED], были сокращены. Иные [REDACTED]-[REDACTED] должности в структуре управления отсутствовали.

На момент увольнения Кислициной Т.С. по сокращению штатов вакантных должностей в штате ФБУ «Управление Сибирского военного округа» не имелось, что подтверждается представленной ответчиком штатной расстановкой гражданского персонала до и после увольнения истицы (л.д. 26-41).

Условий о предоставлении вакантных должностей в подразделениях ответчика, расположенных в иной местности, трудовое соглашение сторон и коллективный договор не содержат (л.д. 65-74).

Довод о том, что работодатель был обязан предложить истице вакантную должность в штате ФБУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Забайкальскому краю», несостоятелен, поскольку ФБУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Забайкальскому краю» не имеет гражданско-правовой правопреемственной связи с ФБУ «Управление Сибирского военного округа», что подтверждается уставом (л.д. 177-187).

Вопросы трудоустройства истицы в ФБУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Забайкальскому краю», как самостоятельному юридическому лицу и работодателю, выходят за пределы компетенции прежнего работодателя истицы - ФБУ «Управление Сибирского военного округа».

Поскольку на период увольнения Кислициной Т.С. в штате ФБУ «Управление Сибирского военного округа» не имелось возможных к замещению истицей вакансий, то не могут рассматриваться в качестве нарушающих порядок увольнения по сокращению штатов обстоятельства профессиональной квалификации и семейного положения истицы, влияющих на оценку преимущественного права на оставление на работе.

Нарушений норм трудового законодательства при увольнении Кислициной Т.С. допущено не было.

С учетом приведенных обстоятельств постановленное по делу решение суда следует признать законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 360 - 362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Забайкальского краевого суда от 29 марта 2011г. оставить без изменения, кассационную жалобу Кислициной Т [ ] С [ ] – без удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]