



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-В11-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 июня 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горохова Б.А.,
судей Гуляевой Г.А., Задворнова М.В.,

рассмотрела в судебном заседании 3 июня 2011 г. гражданское дело по иску Мурадхановой А.И. к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации по Курскому району Ставропольского края об оспаривании отказа в досрочном назначении трудовой пенсии по старости и зачёте в трудовой стаж, дающий право на досрочное назначение пенсии по старости, исключенных периодов трудовой деятельности по надзорной жалобе Мурадхановой А.И. на определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 22 июня 2010 г., которым отменено в части решение Курского районного суда Ставропольского края от 6 апреля 2010 г. и принято новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Мурадханова А.И. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации по Курскому району Ставропольского края об оспаривании отказа в досрочном назначении трудовой

пенсии по старости и зачёте в трудовой стаж, дающий право на досрочное назначение пенсии по старости, исключенных периодов трудовой деятельности, в обоснование которого ссылалась на то, что она приобрела необходимый стаж работы для назначения досрочной трудовой пенсии по старости в связи с осуществлением педагогической деятельности. Решением комиссии по пенсионным вопросам Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по Курскому району Ставропольского края от 19 января 2010 г. ей было отказано в назначении пенсии ранее достижения общеустановленного пенсионного возраста. В специальный стаж для назначения пенсии не были включены периоды её трудовой деятельности: с 1 декабря 1992 г. по 21 мая 1996 г. и с 23 июля 1999 г. по 9 января 2000 г. в должности воспитателя по физической культуре и с 31 марта 2003 г. по 31 августа 2003 г. в должности инструктора по физической культуре, а также периоды её нахождения в учебных отпусках с 13 июня 1989 г. по 16 июня 1989 г., с 25 сентября 2000 г. по 8 октября 2000 г., с 14 мая 2001 г. по 25 мая 2001 г., с 22 октября 2001 г. по 6 ноября 2001 г., с 27 мая 2002 г. по 8 июня 2002 г., с 26 октября 2002 г. по 9 ноября 2002 г., с 27 октября 2003 г. по 6 ноября 2003 г., с 9 января 2004 г. по 9 февраля 2004 г.; и периоды нахождения на курсах повышения квалификации с 28 сентября 1992 г. по 10 октября 1992 г. и с 26 октября 1992 г. по 31 октября 1992 г.

Полагая данное решение территориального пенсионного органа нарушающим её право на пенсионное обеспечение, истец просила суд обязать ответчика включить в стаж работы, дающей право на назначение трудовой пенсии по старости, спорные периоды, назначить досрочную трудовую пенсию по старости с 14 октября 2009 г.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Курского районного суда Ставропольского края от 6 апреля 2010 г. исковые требования Мурадхановой А.И. удовлетворены. Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по Курскому району Ставропольского края обязано зачесть в специальный стаж Мурадхановой А.И. периоды её работы в должности воспитателя по физической культуре с 1 декабря 1992 г. по 21 мая 1996 г. и с 23 июля 1999 г. по 9 января 2000 г.; в должности инструктора по физизо с 31 марта 2003 г. по 31 августа 2003 г.; периоды нахождения в учебных отпусках: с 13 июня 1989 г. по 16 июня 1989 г., с 25 сентября 2000 г. по 8 октября 2000 г., с 14 мая 2001 г. по 25 мая 2001 г., с 22 октября 2001 г. по 6 ноября 2001 г., с 27 мая 2002 г. по 8 июня 2002 г., с 26 октября 2002 г. по 9 ноября 2002 г., с 27 октября 2003 г. по 6 ноября 2003 г., с 9 января 2004 г. по 9 февраля 2004 г.; и периоды нахождения на курсах повышения квалификации с 28 сентября 1992 г. по 10 октября 1992 г. и с 26 октября 1992 г. по 31 октября 1992 г. и назначить Мурадхановой А.И. трудовую пенсию по старости с момента возникновения права, то есть с 14 октября 2009 г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 22 июня 2010 г. решение Курского районного суда Ставропольского края от 6 апреля 2010 г. отменено в части

включения в специальный стаж для назначения досрочной пенсии периодов нахождения истца в учебных отпусках; периодов её работы в должности воспитателя по физической культуре с 23 июля 1999 г. по 9 января 2000 г. и в должности инструктора по физической культуре с 31 марта 2003 г. по 31 августа 2003 г.; назначении досрочной пенсии в связи с осуществлением педагогической деятельности с 14 октября 2009 г. В указанной части принято новое решение, которым истцу отказано в удовлетворении указанных требований.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2011 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2011 г. надзорная жалоба Мурадхановой А.И. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Мурадхановой А.И. содержится просьба об отмене состоявшегося по делу судебного постановления суда кассационной инстанции в части отказа в удовлетворении иска и оставлении в силе решения суда первой инстанции со ссылкой на то, что судебной коллегией при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения.

Стороны, будучи извещены о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу Мурадхановой А.И. подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом кассационной инстанции допущены такого рода существенные нарушения норм материального права, без устранения которых невозможно восстановления пенсионных прав истца.

В ходе рассмотрения настоящего спора судом установлено, что в периоды с 23 июля 1999 г. по 9 января 2000 г. Мурадханова А.И. работала в должности воспитателя по физической культуре в Муниципальном дошкольном образовательном учреждении детском саде [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

██████████, в период с 31 марта 2003 г. по 31 августа 2003 г. - в должности инструктора по физо.

При решении вопроса о праве истца на назначение трудовой пенсии по старости ранее достижения общеустановленного пенсионного возраста ответчиком данные периоды не были приняты к зачёту в специальный стаж для назначения пенсии, поскольку должность воспитателя по физической культуре не предусмотрена ни действующим в настоящее время Списком должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. № 781, ни ранее действовавшим Списком, утверждённым Постановлением Совета Министров РСФСР от 6 сентября 1991 г. № 463.

Ответчиком так же не включены в стаж истца, дающий право на назначение досрочной пенсии, периоды её нахождения в учебных отпусках с 13 июня 1989 г. по 16 июня 1989 г., с 25 сентября 2000 г. по 8 октября 2000 г., с 14 мая 2001 г. по 25 мая 2001 г., с 22 октября 2001 г. по 6 ноября 2001 г., с 27 мая 2002 г. по 8 июня 2002 г., с 26 октября 2002 г. по 9 ноября 2002 г., с 27 октября 2003 г. по 6 ноября 2003 г., с 9 января 2004 г. по 9 февраля 2004г.

Рассмотрев дело, суд первой инстанции признал за истцом право на включение указанных периодов в её специальный трудовой стаж.

Суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции в указанной части и отказал в удовлетворении требований истца о включении указанных периодов в её трудовой стаж, дающий право на досрочное назначение пенсии по старости.

Между тем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судебной коллегией по гражданским делам Ставропольского краевого суда при вынесении определения допущено существенное нарушение норм материального права, регулирующих порядок назначения трудовой пенсии по старости на основании подпункта 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Так, в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» трудовая пенсия по старости ранее достижения возраста, установленного статьей 7 этого Федерального закона, назначается лицам, не менее 25 лет осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, независимо от их возраста.

Пунктом 2 статьи 27 данного Федерального закона предусмотрено, что Списки соответствующих работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учётом которых назначается трудовая пенсия по старости в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. № 781 утверждены Список должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей, и Правила исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей.

В указанном Списке и в ранее действовавших Списках должность воспитателя по физической культуре (инструктора по физизо) не предусмотрена.

Однако, как усматривается из содержания решения суда первой инстанции, удовлетворяя иски в названной части, суд правомерно исходил из указаний, содержащихся в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2005 г. № 25 «О некоторых вопросах, возникших у судов при рассмотрении дел, связанных с реализацией гражданами права на трудовые пенсии», согласно которым вопрос о виде (типе) учреждения (организации), тождественности выполняемых истцом функций, условий и характера деятельности тем работам (должностям, профессиям), которые дают право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, должен решаться судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела, установленных в судебном заседании (характера и специфики, условий осуществляемой истцом работы, выполняемых им функциональных обязанностей по занимаемым должностям и профессиям, нагрузки, с учётом целей и задач, а также направлений деятельности учреждений, организаций, в которых он работал и т.п.).

В материалах дела имеются доказательства и пояснения, на которых основан вывод суда первой инстанции, с очевидностью подтверждающие, что истец работала непосредственно в качестве воспитателя и оплата её труда производилась с учётом ставки воспитателя по 13 разряду Единой тарифной сетки, по результатам аттестации ей была присвоена первая квалификационная категория, которая согласно Тарифно-квалификационным требованиям по должностям работников учреждений образования Российской Федерации, утверждённым постановлением Министерства труда Российской Федерации от 17 августа 1995 г. № 46 (Приложение № 2), присваивается воспитателям, имеющим 13 разряд.

Однако при вынесении обжалуемого судебного постановления приведённые положения пенсионного законодательства и обстоятельства, установленные судом первой инстанции, судом кассационной инстанции учтены не были.

Признавая неправомерным вывод суда первой инстанции о зачёте в специальный педагогический стаж истца периодов нахождения её в учебных отпусках, судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда сослалась на то, что возможность включения учебных отпусков в подсчёт педагогического стажа не предусмотрена действующим пенсионным законодательством.

Однако при этом судом кассационной инстанции не было учтено, что согласно пункту 4 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002 г. № 516, в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, засчитываются периоды работы, выполняемой постоянно в течение полного рабочего дня, если иное не предусмотрено настоящими Правилами или иными нормативными правовыми актами, при условии уплаты за эти периоды страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», в стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, кроме периодов работы включаются также периоды получения пособия по государственному социальному страхованию в период временной нетрудоспособности, а также периоды ежегодных основного и дополнительных оплачиваемых отпусков.

В силу статьи 173 Трудового кодекса Российской Федерации работникам, направленным на обучение работодателем или поступившим самостоятельно в имеющие государственную аккредитацию образовательные учреждения высшего профессионального образования независимо от их организационно-правовых форм по заочной форме обучения, успешно обучающимся в этих учреждениях, работодатель предоставляет дополнительные отпуска с сохранением среднего заработка.

Мурадханова А.И. обучалась в имеющем государственную аккредитацию высшем учебном заведении. В спорные периоды истцу по месту работы в детском саду предоставлялись дополнительные отпуска с сохранением средней заработной платы и уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации.

При вынесении решения судом кассационной инстанции не были приняты во внимание указанные обстоятельства, не применены приведённые положения действующего законодательства, в связи с чем выводы судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда об отказе во включении периодов нахождения истца в учебных отпусках в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, не могут быть признаны законными.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом кассационной инстанции в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправоудного решения, Судебная коллегия признаёт определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 22 июня 2010 г. в части отмены решения Курского районного суда Ставропольского края от 6 апреля 2010 г. и вынесения нового решения об отказе в

удовлетворении иска подлежащим отмене с оставлением в силе в указанной части решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 22 июня 2010 г. отменить в той части, в которой отменено решение Курского районного суда Ставропольского края от 6 апреля 2010 г. и вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска. В указанной части оставить в силе решение Курского районного суда Ставропольского края от 6 апреля 2010 г.

Председательствующий

Судьи

