



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-Д11-2

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

2 июня 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,  
судей Коваля В.С. и Семенова Н.В.,  
при секретаре Прохоровой Е.А.,

рассмотрев в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Сукочева С.А. о пересмотре приговора Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 7 ноября 2006 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда от 21 декабря 2006 года и постановления президиума Воронежского областного суда от 17 ноября 2010 года в отношении

**Сукочева С.А.**

судимого 22.09.2005г. по ч. 3 ст. 111 УК РФ к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осужденного по приговору Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 7 ноября 2006 года по 162 ч. 2 ст. УК РФ к 6 годам лишения свободы. В соответствии со 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по

приговору от 22.09.2005 года и окончательно Сукочеву С.А. назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда от 21 декабря 2006 года приговор в отношении Сукочева С.А. изменен. Исключено указание о наличии в действиях осужденного рецидива преступлений. Изменен вид исправительной колонии с общего на строгий. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Воронежского областного суда от 17 ноября 2010 года приговор и кассационное определение в отношении Сукочева С.А. изменены. Назначенное осужденному наказание по ч. 2 ст. 162 УК РФ снижено до 5 лет 10 месяцев лишения свободы. На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 22.09.2005 года и окончательно осужденному назначено 6 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., мнение прокурора Гулиева А.Г. о снижении наказания осужденному, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

По приговору суда Сукочев признан виновным и осужден за совершение разбоя в отношении потерпевшего Т [ ] группой лиц по предварительному сговору.

Преступление осужденным совершено 24 августа 2006 года [ ] [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Сукочев просит о пересмотре приговора и последующих судебных решений, переквалификации его действий на п. "г" ч. 2 ст. 162 УК РФ, указывая, что у него не было предварительного сговора с другими осужденными на совершение разбойного нападения. Считает ошибочным вывод суда о применении к потерпевшему насилия, опасного для жизни и здоровья, поскольку последнему был причинен легкий вред здоровью.

Изучив уголовное дело, обсудив доводы надзорной жалобы осужденного, Судебная коллегия находит судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Вина осужденного в содеянном подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре доказательств.

Доводы осужденного об отсутствии у него предварительного сговора на разбойное нападение и неприменение к потерпевшему насилия, опасного для жизни и здоровья, нельзя признать состоятельными.

Как следует из материалов дела, в том числе показаний в ходе предварительного следствия не только Сукочева, но и осужденных Макаренко и Никулина, они, встретив потерпевшего, договорились похитить его имущество. С этой целью сначала Сукочев, а затем и другие осужденные напали на потерпевшего и нанесли ему удары по телу и голове, после чего похитили имущество потерпевшего.

Согласно заключению эксперта у потерпевшего были обнаружены не только телесные повреждения в виде кровоподтеков в правой височной области, правой щечной области, правого плечевого сустава, правого плеча, ссадины в области левого предплечья и левой голени, не повлекшие за собой вреда здоровью, но и рана в лобной области, повлекшая легкий вред здоровью в связи с кратковременным расстройством здоровья.

По смыслу закона под насилием, опасным для жизни или здоровья, следует понимать такое насилие, которое повлекло не только причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, но и причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

При таких обстоятельствах осужденный обоснованно признан виновным в содеянном, а его действия правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 162 УК РФ как разбойное нападение, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Судебная коллегия также считает обоснованным решение суда кассационной инстанции об отбывании осужденным наказания в исправительной колонии не общего, а строгого режима.

По смыслу закона, если условно осужденный в период испытательного срока совершил новое преступление, суд, решая вопрос об отмене условного осуждения на основании части 4 или части 5 статьи 74 УК РФ, назначает вид исправительного учреждения по правилам статьи 58 УК РФ с учетом тяжести как преступлений, совершенных в период испытательного срока, так и преступлений, за совершение которых было назначено лишение свободы условно.

Согласно п. "в" ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание лишения свободы назначается мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, - в исправительных колониях строгого режима.

Поскольку Сукочев ранее был осужден за особо тяжкое преступление (ч. 3 ст. 111 УК РФ), а последним приговором окончательное наказание ему назначено по правилам ст. 70 УК РФ, то ему обоснованно назначено отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима.

Выводы судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда от 21 декабря 2006 года о совершении Сукочевым

преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 111 УК РФ в несовершеннолетнем возрасте являются ошибочными и противоречат материалам уголовного дела, поскольку на момент совершения преступления Сукочеву исполнилось 20 лет.

Вместе с тем, поскольку Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ низший предел санкции ч. 2 ст. 162 УК РФ снижен с пяти лет до двух месяцев лишения свободы, то в силу правил ст. 10 УК РФ действия осужденного подлежат переквалификации на ч. 2 ст. 162 УК РФ в указанной редакции, а назначенное наказание - снижению.

Руководствуясь ст. 408 УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

приговор Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 7 ноября 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда от 21 декабря 2006 года и постановление президиума Воронежского областного суда от 17 ноября 2010 года в отношении Сукочева С [ ] А [ ] изменить.

Переквалифицировать его действия с ч. 2 ст. 162 (в редакции ФЗ от 08.12.2003г. № 162-ФЗ) на ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.03.2011г. № 26-ФЗ), по которой назначить пять лет шесть месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначить шесть лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения, надзорную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи