



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-В11-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 мая 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 10 мая 2011 г. гражданское дело по иску Власова А.И. к Управе Левобережного района г. Москвы о восстановлении на жилищном учёте

по надзорной жалобе Власова А.И. на определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 03 июня 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения Власова А.И. и его представителя Бежецкого А.Ю., а также объяснения В., В., В., поддержавших доводы надзорной жалобы, представителя Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы Корболина Ю.С., полагавшего надзорную жалобу не подлежащей удовлетворению,

изучив материалы дела, переданного с надзорной жалобой Власова А.И. для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 16 марта 2011 г.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Власов А.И. обратился в суд с иском к Управе Левобережного района г. Москвы об отмене распоряжения главы Управы Левобережного района от 19 декабря 2008 г. № 100 о снятии с жилищного учета его семьи в составе трех человек (его, дочери В [REDACTED], сына В [REDACTED].) и восстановлении на жилищном учете. В обоснование своих требований указал, что является очередником района с 1989 года, самостоятельным правом пользования жилым помещением, право собственности на которое в порядке наследования перешло к его бывшей жене В [REDACTED], ни он, ни его дети не обладают. Ссылку в распоряжении главы Управы Левобережного района г. Москвы на то, что с учётом жилой площади его жены семья Власова А.И. обеспечена по социальной норме, истец Власов А.И. считает неправомерной.

Решением Головинского районного суда г. Москвы от 21 апреля 2010 г. распоряжение главы Управы Левобережного района г. Москвы от 19 декабря 2008 г. № 100 о снятии с жилищного учета семьи Власова А.И. отменено, на главу Управы Левобережного района г. Москвы возложена обязанность по постановке семьи Власова А.И. в составе трех человек (Власова А.И., сына - В [REDACTED], дочери - В [REDACTED] [REDACTED]) на жилищный учёт.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 03 июня 2010 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Власова А.И. отказано.

В надзорной жалобе Власов А.И. просит отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 03 июня 2010 г., как незаконное, и оставить в силе решение Головинского районного суда г. Москвы от 21 апреля 2010 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2010 г. отказано в передаче надзорной жалобы представителя Власова А.И. Бежецкого А.Ю. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 16 марта 2011 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2010 г. отменено, надзорная жалоба Власова А.И. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются основания для отмены определения суда кассационной инстанции в порядке надзора.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в названном деле такого характера существенное нарушение норм материального права было допущено судом кассационной инстанции.

При рассмотрении дела в надзорном порядке суд надзорной инстанции проверяет правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов надзорной жалобы или представления прокурора. В интересах законности суд надзорной инстанции вправе выйти за пределы доводов надзорной жалобы или представления прокурора (ч.1.1 ст. 390 ГПК Российской Федерации).

Под интересами законности, как следует из смысла ст. 2 ГПК Российской Федерации, которые дают суду надзорной инстанции, рассматривающему дело, основания для выхода за пределы надзорной жалобы, следует, в частности, понимать необходимость обеспечить по рассматриваемому делу правильное его рассмотрение.

В интересах законности Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым при рассмотрении надзорной жалобы Власова А.И. выйти за пределы её доводов, и указать на допущенное судом кассационной инстанции существенное нарушение норм материального права, не названное заявителем в надзорной жалобе.

Как установлено судом, на основании решения исполкома Ленинградского райсовета г. Москвы от 19 июля 1989 г. № 528 семья Власова А.И. в составе трех человек (Власова А.И., его жены В [REDACTED], дочери В [REDACTED] занимающая в коммунальной квартире, расположенной по адресу: [REDACTED], [REDACTED], одну комнату жилой площадью 14,7 кв. метра, принята на учет для улучшения жилищных условий по категории «общие основания».

Впоследствии на основании решения исполкома Ленинградского райсовета г. Москвы от 15 мая 1991 г. № 245 Власову А.И. была предоставлена освободившаяся в вышеуказанной квартире комната жилой площадью 12,8 кв. метра.

26 февраля 1999 г. жена истца - В [REDACTED] снялась с регистрационного учета по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] и зарегистрировалась по месту жительства в двухкомнатной квартире, расположенной по адресу: [REDACTED], принадлежащей ей на праве собственности, на основании свидетельства о праве

на наследство по закону, выданного 28 января 1999 г. Общая площадь данной квартиры - 38,4 кв. метра, жилая площадь – 23,7 кв. метра.

11 сентября 2009 г. брак между Власовым А.И. и В [REDACTED] был расторгнут.

Распоряжением главы Управы Левобережного района г. Москвы от 19 декабря 2008 г. № 100 семья Власова А.И. в составе трех человек (Власова А.И., дочери - В [REDACTED], [REDACTED] года рождения, и сына - В [REDACTED], [REDACTED] года рождения) снята с учёта нуждающихся в улучшении жилищных условий в связи с утратой основания, дающего право на получение жилого помещения по договору социального найма, так как семья обеспечена площадью жилого помещения по норме предоставления - 18 кв. метров площади жилого помещения на одного члена семьи.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования Власова А.И., исходил из того, что не имелось предусмотренных законом (п. 2 ч. 1 ст. 56 ЖК РФ и ст.15 Закона г. Москвы «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения») оснований для снятия семьи Власова А.И. с учета в качестве нуждающейся в жилом помещении, в связи с чем признал неправомерным и подлежащим отмене распоряжение главы Управы Левобережного района г. Москвы от 19 декабря 2008 г. № 100, а ответчика обязал семью истца поставить на жилищный учет. В обоснование решения суд указал, что квартира бывшей супруги истца Власова А.И. – В [REDACTED], приобретенная ею в период брака с истцом в порядке наследования в силу п.1 ст. 36 СК РФ, является её личной собственностью и не может быть учтена в целях определения размера площади жилого помещения, приходящейся на каждого члена семьи истца, поскольку самостоятельным правом пользования этой квартирой ни истец, ни дети – В [REDACTED] и В [REDACTED] не обладают, изменений в их жилищных условиях не произошло.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение, суд кассационной инстанции сослался на то, что В [REDACTED], приняв наследство по закону и встав на регистрационный учет по месту жительства в приобретенной квартире, улучшила жилищные условия проживания семьи Власовых, а поэтому на момент принятия Управой Левобережного района г. Москвы распоряжения от 19 декабря 2008 г. №100 о снятии семьи Власова А.И. с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий его семья была обеспечена общей площадью жилого помещения свыше установленной учетной нормы (15 кв. метров), следовательно, подлежала снятию с жилищного учета на основании подп. 2 п. 1 ст. 15 Закона г. Москвы «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения» и оснований для отмены этого распоряжения не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с таким выводом суда кассационной инстанции согласиться нельзя, так как он противоречит нормам материального права.

В соответствии с п. 1 ст. 36 СК РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из

супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

К членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи (ч.1 ст.31 ЖК РФ).

Члены семьи собственника жилого помещения имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи (ч. 2 ст. 31 ЖК РФ).

Как следует из материалов дела, в квартиру В [REDACTED] [REDACTED], приобретенную ею в собственность в порядке наследования, находящуюся по адресу: [REDACTED], Власов А.И. и проживающие вместе с ним дети - В [REDACTED] [REDACTED] и В [REDACTED] [REDACTED] никогда не вселялись, в данной квартире не проживали, и, таким образом, права пользования этой квартирой исходя из вышеприведенных норм жилищного и семейного законодательства, не имеют. Не приобрели они права пользования квартирой В [REDACTED] [REDACTED] и по другим правовым основаниям (по гражданско-правовым сделкам).

Получение В [REDACTED] в порядке наследования в 1999 году жилого помещения никак не повлияло на жилищные условия семьи Власова А.И. и его детей, их жилищные условия не улучшились.

Согласно статье 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища. Органы государственной власти и органы местного самоуправления поощряют жилищное строительство, создают условия для осуществления права на жилище. Малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

В соответствии с п. 1 ст. 52 ЖК РФ жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, которые приняты на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях, за исключением установленных настоящим Кодексом случаев.

Исходя из п. 2 ч. 1 ст. 56 ЖК РФ граждане снимаются с учёта в качестве нуждающихся в жилых помещениях в случае утраты ими оснований, дающих им право на получение жилого помещения по договору социального найма.

Приобретение В [REDACTED] в период брака с Власовым А.И. в порядке наследования жилого помещения не могло являться основанием для снятия семьи Власова А.И. в составе трех человек (его, дочери В [REDACTED], сына В [REDACTED].) с жилищного учёта, так как в отношении этого жилого помещения права пользования Власов А.И. и его дети не приобрели, а потому

данное жилое помещение не могло быть учтено при определении размера площади жилого помещения, приходящейся на долю каждого члена семьи Власова А.И.

Поскольку изменений в жилищных условиях семьи Власова А.И., в результате которых были бы утрачены основания, дающие право на получение жилого помещения по договору социального найма, не произошло, суд кассационной инстанции неправомерно, в нарушение норм материального права, признал обоснованным снятие семьи Власова А.И. в составе трех человек с жилищного учета.

Учетной нормой площади жилого помещения является минимальный размер площади жилого помещения, исходя из которого определяется уровень обеспеченности граждан общей площадью жилого помещения в целях их принятия на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях (ч. 4 ст. 50 ЖК РФ).

Согласно п. 4 ст. 9 Закона г. Москвы от 14 июня 2006 г. № 29 «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения» учётная норма устанавливается в размере 15 кв. метров площади жилого помещения для квартир, жилые помещения в которых предоставлены по решениям уполномоченных органов исполнительной власти г. Москвы разным семьям.

Общая площадь жилого помещения, в котором проживают Власов А.И., его дочь - В [REDACTED], и сын - В [REDACTED], составляет, как установлено судом, 39,7 кв. метра, то есть на каждого члена семьи приходится 13,2 кв. метра. В период проживания в данной квартире В [REDACTED], на каждого члена семьи приходилось 9,9 кв. метра.

Таким образом, размер площади жилого помещения, приходящейся на каждого члена семьи Власова А.И., составляет менее учётной нормы, установленной п. 4 ст. 9 Закона г. Москвы от 14 июня 2006 г. № 29 «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения» (15 кв. метров), в связи с чем оснований для снятия семьи Власова А.И., состоящей из трех человек (Власова А.И., дочери - В [REDACTED], сына - В [REDACTED]), с учёта нуждающихся в улучшении жилищных условий у главы Управы Левобережного района г. Москвы не имелось. Именно из такого вывода исходил суд первой инстанции, удовлетворяя иски Власова А.И.

При таких обстоятельствах определение суда кассационной инстанции нельзя признать законным. Оно принято с существенным нарушением норм материального права, повлиявшим на исход дела, без его устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов истца Власова А.И. и членов его семьи, что согласно ст. 387 ГПК РФ является основанием для его отмены и оставлению в силе решения суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 03 июня 2010 г. отменить и оставить в силе решение Головинского районного суда г. Москвы от 21 апреля 2010 г.

Председательствующий

Судьи

