



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-В11-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 мая 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 10 мая 2011 г. гражданское дело по иску Сесицкого Д. [REDACTED] Е. [REDACTED] к главе городского поселения Наро-Фоминск Наро-Фоминского муниципального района Московской области о признании права пользования жилым помещением по договору социального найма, заключении договора социального найма жилого помещения

по надзорной жалобе Сесицкого Д. [REDACTED] Е. [REDACTED] на решение Наро-Фоминского городского суда Московской области от 10 июня 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 сентября 2009 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения Сесицкого Д.Е., поддержавшего доводы надзорной жалобы, объяснения представителя главы городского поселения Наро-Фоминск Наро-Фоминского муниципального района Московской области Шкурпелы М.С., полагавшей судебные постановления не подлежащими отмене,

изучив материалы дела, переданного с надзорной жалобой Сесицкого Д.Е. для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 18 марта 2011 г.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сесицкий Д.Е. обратился в суд с иском к главе городского поселения Наро-Фоминск Наро-Фоминского муниципального района Московской области о признании права пользования жилым помещением по договору социального найма, заключении договора социального найма жилого помещения. В обоснование своих требований истец указал, что решением жилищной комиссии управления войсковой части [REDACTED] от 19 июня 2008 г. № 14 ему за выселением другого военнослужащего предоставлена квартира по адресу: [REDACTED]. Главе городского поселения Наро-Фоминск Московской области войсковой частью [REDACTED] направлено ходатайство о предоставлении указанного жилого помещения военнослужащему Сесицкому Д.Е. в установленном порядке, однако администрацией городского поселения Наро-Фоминск Наро-Фоминского муниципального района Московской области в предоставлении данной квартиры по договору социального найма ему было отказано.

Решением Наро-Фоминского городского суда Московской области от 10 июня 2009 г. в удовлетворении иска Сесицкого Д.Е. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 сентября 2009 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 01 февраля 2010 г. отказано в передаче надзорной жалобы Сесицкого Д.Е. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Сесицкий Д.Е. ставит вопрос об отмене вынесенных судебных постановлений, как незаконных, и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 18 марта 2011 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 01 февраля 2010 г. отменено, надзорная жалоба Сесицкого Д.Е. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены судебных постановлений в порядке надзора.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения

которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенное нарушение норм материального права было допущено судами первой и кассационной инстанций, которое выразилось в следующем.

Как установлено судом, Сесицкий Д.Е. приказом командующего войсками Московского военного округа от 14 декабря 2007 г. № 1329 досрочно уволен с военной службы в запас по состоянию здоровья и зачислен в распоряжение командующего войсками Московского военного округа по причине необеспечения жилой площадью. Продолжительность военной службы Сесицкого Д.Е. в календарном исчислении составляет 13 лет 11 месяцев. Приказом командующего войсками Московского военного округа от 27 марта 2008 г. № 32 уволенный с военной службы с зачислением в запас майор юстиции Сесицкий Д.Е. зачислен в распоряжение командующего войсками Московского военного округа в связи с невозможностью своевременного исключения военнослужащего, уволенного с военной службы, из списков личного состава воинской части.

Решением жилищной комиссии управления войсковой части 19612 от 19 июня 2008 г. № 14 Сесицкому Д.Е. распределена однокомнатная квартира, расположенная по адресу: [REDACTED]
[REDACTED]

Ранее данную квартиру занимала военнослужащая Д. [REDACTED]. В связи с выделением ей двухкомнатной квартиры указанное жилое помещение предложено военнослужащей В. [REDACTED], предоставившей жилищной комиссии письменный отказ от её получения.

Администрацией городского поселения Наро-Фоминск Наро-Фоминского муниципального района Московской области Сесицкому Д.Е. в предоставлении спорного жилого помещения по договору социального найма отказано.

Разрешая спор и отказывая Сесицкому Д.Е. в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, с которым согласился суд кассационной инстанции, исходил из того, что оснований для возложения на администрацию городского поселения Наро-Фоминск Наро-Фоминского муниципального района Московской области обязанности по заключению с Сесицким Д.Е. договора социального найма спорного жилого помещения не имеется, поскольку истец как военнослужащий, уволенный с военной службы, должен быть обеспечен жильем за счет средств федерального бюджета. Кроме того, суд указал, что жилые помещения муниципального жилищного фонда могут предоставляться в случае их освобождения военнослужащими другим военнослужащим, проходящим военную службу, истец же к ним не относится, так как уволен с военной службы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что такие выводы суда противоречат закону.

Статьей 40 Конституции Российской Федерации право на жилище признается одним из основных прав человека и гражданина, элементом его правового статуса, обязательным условием обеспечения достаточного жизненного уровня для каждого.

В развитие конституционных положений о праве каждого на жилище Федеральный закон от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» устанавливает основы государственной политики в области правовой и социальной защиты военнослужащих, граждан Российской Федерации, уволенных с военной службы, и членов их семей, предусматривая механизм реализации ими права на жилище (ст. 40 Конституции Российской Федерации), в том числе путем обеспечения жилыми помещениями на условиях договора социального найма жилого помещения.

Законодатель, исходя из публичных целей и независимо от принадлежности жилищного фонда к государственной или муниципальной форме собственности, установил специальный порядок передачи (заселения) жилых помещений для ряда категорий граждан, нуждающихся в социальной защите, в том числе военнослужащих.

В частности, такой порядок установлен п. 5 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих». В соответствии с названной нормой в случае освобождения жилых помещений, занимаемых военнослужащими и совместно проживающими с ними членами их семей, за исключением жилых помещений, находящихся в их собственности, указанные помещения предоставляются другим военнослужащим и членам их семей.

Из содержания п. 5 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» следует, что за военнослужащими и членами их семей законом закреплено право на повторное заселение жилых помещений, ранее занимаемых другими военнослужащими и членами их семей и освободившихся за их выездом, реализация такого права не ставится в зависимость от принадлежности жилых помещений только к государственному жилищному фонду.

Жилищный фонд в Российской Федерации исходя из положений ст. 19 ЖК РФ включает в себя наряду с государственным жилищным фондом муниципальный жилищный фонд, принадлежащий на праве собственности муниципальным образованиям.

При этом Федеральный закон от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не изменил положения п. 5 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», закрепляющего право на повторное заселение военнослужащими жилой площади, ранее занимаемой военнослужащими и

членами их семей. Не изменялись положения п. 5 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» и другими федеральными законами.

Таким образом, Федеральный закон от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», закрепляя особый правовой статус военнослужащих, выражающийся, в том числе, в особом порядке обеспечения их жилыми помещениями, допускает возможность предоставления указанным лицам и членам их семей жилых помещений муниципального жилищного фонда по договору социального найма, ранее предоставленных другим военнослужащим и членам их семей при освобождении последними данных помещений в связи с выездом на другое место жительства.

Приведенные положения закона о возможности предоставления муниципального жилого помещения по договору социального найма военнослужащим и членам их семей не были учтены судом, что привело к неправильному разрешению спора по существу и нарушению права на жилище Сесицкого Д.Е.

Кроме того, в обоснование своего вывода о том, что Сесицкому Д.Е. должно быть предоставлено жилое помещение, находящееся в федеральной собственности, суд сослался на п. 1 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» в редакции Федерального закона от 01 декабря 2008 г. № 225-ФЗ.

Между тем на момент возникновения спорных правоотношений (19 июня 2008 г.) указанная норма закона действовала в редакции Федерального закона от 11 ноября 2003 г. № 141-ФЗ и не содержала указания на то, что жилые помещения, которые предоставляются военнослужащим (включая военнослужащих, увольняемых с военной службы) должны находиться в федеральной собственности.

Также не основан на законе вывод суда о том, что истец Сесицкий Д.Е. не относится к числу лиц, имеющих право на предоставление жилого помещения муниципального жилищного фонда, освобождаемого другим военнослужащим, поскольку истец уволен с военной службы и не является военнослужащим.

В соответствии с пп. 10, 11 ст. 38 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» и пп. 1, 3, 4 ст. 3, п. 8, подп. «а» п. 9 ст. 4 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента РФ от 16 сентября 1999 г. № 1237, началом военной службы для граждан, поступивших на военную службу по контракту, считается день вступления в силу контракта о прохождении военной службы, а окончанием - дата исключения военнослужащего из списков личного состава воинской части в связи с увольнением с военной службы, осуществляемым, по общему правилу, в день истечения срока военной службы, которым признается соответствующее число и месяц последнего года срока контракта.

Вместе с тем в силу п. 11 ст. 38 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в случаях, указанных в законе, момент исключения военнослужащего из списка личного состава воинской части и момент истечения срока контракта о прохождении военной службы могут не

совпадать. К числу таких случаев относится и предусмотренное п. 17 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы правило, согласно которому военнослужащий, общая продолжительность военной службы которого составляет 10 лет и более, нуждающийся в улучшении жилищных условий по нормам, установленным федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, без его согласия не может быть уволен с военной службы по достижении предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями без предоставления ему жилого помещения по нормам жилищного законодательства; при желании указанных военнослужащих получить жилые помещения не по месту дислокации воинской части они увольняются с военной службы и обеспечиваются жилыми помещениями в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Предусмотренное указанными нормативными положениями продолжение военной службы в целях ожидания предоставления жилого помещения, в том числе после истечения установленного контрактом срока, является правом военнослужащего, реализуя которое он по собственному усмотрению избирает предпочтительный для себя вариант прекращения служебных отношений. Соответственно, отсутствие согласия военнослужащего на увольнение означает, что он добровольно принимает на себя обязательства по несению военной службы до обеспечения жилым помещением, в том числе после истечения срока, указанного в контракте. В связи с этим такого военнослужащего следует считать проходящим военную службу в добровольном порядке (по контракту) до обеспечения жилым помещением.

Приведенные нормативные положения о начале и окончании военной службы судом не были учтены.

В то время как из материалов усматривается и установлено судом, что майор юстиции Сесицкий Д.Е., уволенный с военной службы с зачислением в запас приказом Министра обороны Российской Федерации от 14 декабря 2007 г. № 1329, приказом командующего войсками Московского военного округа от 27 марта 2008 г. № 32 он зачислен в распоряжение командующего войсками Московского военного округа в связи с невозможностью своевременного исключения из списков личного состава воинской части с постановкой на все виды обеспечения в войсковую часть [REDACTED] (л.д.77). Следовательно, на момент возникновения спорных жилищных правоотношений Сесицкий Д.Е. обладал статусом военнослужащего и соответствующими этому статусу правами на жилище.

С учётом изложенного решение суда первой инстанции и определение суда кассационной инстанции, оставившее его без изменения, нельзя признать законными. Они приняты с существенным нарушением норм материального права, повлиявшим на исход дела, без его устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Сесицкого Д.Е., что согласно ст. 387 ГПК РФ является основанием для их отмены.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

решение Наро-Фоминского городского суда Московской области от 10 июня 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 сентября 2009 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

