



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 208-АД11-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

«1» июня 2011 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Военной коллегии Хомчик В.В., изучив надзорную жалобу Ипатова А.А. на решение судьи Благовещенского гарнизонного военного суда от 13 августа 2010 года, решение судьи Дальневосточного окружного военного суда от 21 сентября 2010 года и постановление заместителя председателя Дальневосточного окружного военного суда от 23 декабря 2010 года, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении Ипатова А.А.,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением начальника Межрегионального управления Федеральной службы по оборонному заказу по Дальневосточному федеральному округу (далее - Межрегиональное управление Рособоронзаказа по ДФО) от 20 апреля 2010 года за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 7.30 КоАП РФ, Ипатову А.А. назначено административное наказание в виде штрафа в размере 1% начальной (максимальной) цены государственного контракта - [] рубля.

Согласно постановлению Ипатов А.А. признан виновным в том, что, являясь членом аукционной комиссии Главного управления МЧС России

по Амурской области, 21 апреля 2009 года на заседании комиссии проголосовал за допуск к участию в аукционе на право заключения государственного контракта ЗАО «Амурская нефтяная компания», заявка которой на участие в аукционе не соответствовала требованиям, установленным в аукционной документации.

Решением судьи Благовещенского гарнизонного военного суда от 13 августа 2010 года жалоба Ипатова А.А. на данное постановление оставлена без удовлетворения.

Решением судьи Дальневосточного окружного военного суда от 21 сентября 2010 года решение судьи Благовещенского гарнизонного военного суда оставлено без изменения, а жалоба Ипатова А.А. без удовлетворения.

Постановлением заместителя председателя Дальневосточного окружного военного суда от 23 декабря 2010 года состоявшиеся судебные решения оставлены без изменения, а жалоба заявителя без удовлетворения.

Не соглашаясь с указанными судебными постановлениями, Ипатов А.А. обратился с жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение в связи с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Доводы, приводящиеся в жалобе, являются аналогичными приводившимся ими ранее в жалобах при обращении в Дальневосточный окружной военный суд.

Обращаясь в Верховный Суд Российской Федерации, автор жалобы утверждает, что дело в отношении него рассмотрено судьями военных судов с нарушением правил о подсудности. Ипатов А.А. указывает, что протокол об административном правонарушении является недопустимым доказательством, поскольку содержит нарушения, являющиеся, по мнению заявителя, существенными, в силу чего не может являться доказательством его вины в совершении административного правонарушения. Кроме того, отмечает, что в отношении остальных должностных лиц, входивших в состав аукционной комиссии, по которым были вынесены постановления об административных правонарушениях, решением Благовещенского городского суда производство по делам об административных правонарушениях прекращено.

Изучив доводы жалобы и материалы истребованного дела, оснований для удовлетворения жалобы не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ административным правонарушением признается нарушением членом конкурсной, аукционной или единой комиссии порядка отбора участников конкурса или участников аукциона на право заключить контракт.

Факт совершения Ипатовым А.А. указанного административного правонарушения подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в оспариваемом этим лицом постановлении о назначении ему административного наказания, и исследованными судьей Благовещенского гарнизонного военного суда.

Так, согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе на право заключения государственного контракта на поставку нефтепродуктов по талонам для нужд Главного управления МЧС России по Амурской области 21 апреля 2009 года при рассмотрении заявок на участие в аукционе на право заключения государственного контракта на поставку нефтепродуктов для нужд ГУ МЧС России по Амурской области аукционная комиссия, в состав которой входил Ипатов А.А., допустила к участию в аукционе ЗАО "Амурская нефтяная компания".

Вместе с тем, как установлено в результате проверки, проведенной Межрегиональным управлением Рособоронзаказа по ДФО в апреле 2010 года, в заявке ЗАО "Амурская нефтяная компания" представлены документы, не отвечающие требованиям разделов 3 и 10 документации об открытом аукционе ГУ МЧС России по Амурской области и ч.2 ст. 35 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ.

В соответствии с ч.3 ст.36 указанного Федерального закона в таком случае на основании ст. 12 названного Закона аукционная комиссия должна была принять решение об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе.

При рассмотрении заявок член аукционной комиссии Ипатов А.А. проголосовал за допуск ЗАО "Амурская нефтяная компания" к участию в аукционе.

13 апреля 2010 года Ипатов А.А. участвовал при составлении в отношении него протокола об административном правонарушении, лично давал объяснения по существу допущенного им правонарушения и, признав его, указал, что причиной является незнание всех требований Федерального закона № 94.

В связи с изложенным действия Ипатова А.А. были правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ. Административное наказание назначено Ипатову А.А. уполномоченным на это должностным лицом в пределах, установленных санкцией данной нормы.

Решения Благовещенского городского суда по делам об административных правонарушениях в отношении лиц, о которых указывает автор жалобы, преюдициального значения для данного дела не имеют.

Другие доводы надзорной жалобы были предметом рассмотрения Дальневосточного окружного военного суда и мотивированно отвергнуты в судебных постановлениях.

В связи с тем, что обстоятельства дела судом определены правильно, допустимым доказательствам дана надлежащая правовая оценка, а приведенные в жалобе доводы отклонены, оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке надзора не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ч.2 ст.30.17 и ст. 30.18 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение судьи Благовещенского гарнизонного военного суда от 13 августа 2010 года, решение судьи Дальневосточного окружного военного суда от 21 сентября 2010 года, постановление заместителя председателя Дальневосточного окружного военного суда от 23 декабря 2010 года, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Ипатова А.А., оставить без изменения, а жалобу Ипатова А.А. – без удовлетворения.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации –
председатель Военной коллегии



В.В. Хомчик