



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 447-П10ПР

г. Москва

27 апреля 2011 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Петроченкова А.Я., Серкова П.П., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2008 года.

По приговору Приморского краевого суда от 29 июля 2008 г.

САИДОВ М. Х.

осуждён по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2008 г. приговор оставлен без изменения.

В надзорном представлении ставится вопрос о пересмотре кассационного определения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорного представления и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., осужденного Саидова М.Х. и адвоката Арутюновой И.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

согласно приговору, Саидов признан виновным в убийстве С [] и К [] на почве ревности.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Днем 13 октября 2007 года Саидов распивал спиртные напитки со своей сожительницей К [] и знакомым С [] в квартире последнего, [].

Примерно в 15 часов 30 минут Саидов пошёл в магазин. Вернувшись в квартиру [] на почве ревности решил их убить. С этой целью он взял столовый нож и нанёс им С [] один удар в область грудной клетки слева, причинив повреждение сердца, и убил потерпевшего.

После этого Саидов нанёс К [] три удара ножом в область спины и три удара ножом в область грудной клетки слева, причинив проникающие ранения с повреждением легочной артерии, сердца, правого лёгкого, и убил её.

В надзорном представлении ставится вопрос об отмене кассационного определения и передаче дела на новое кассационное рассмотрение, поскольку Саидов в нарушение п.5 ч.1 ст.51 УПК РФ не был обеспечен адвокатом в суде второй инстанции.

В дополнениях к представлению Саидов заявил ходатайство о смягчении ему наказания по приговору.

Рассмотрев уголовное дела по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., Президиум

Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене на основании п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ, поскольку оно вынесено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, что могло повлиять на правильность принятого решения.

Согласно п.5 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ данное положение закона распространяется и на осуждённого.

Между тем указанное требование уголовно-процессуального закона судом кассационной инстанции по настоящему делу не выполнено.

Из материалов дела усматривается, что Саидов обжаловал приговор в кассационном порядке, оспаривая его законность и обоснованность.

Рассмотрение дела проходило с участием прокурора. Адвокату Портному В.Е., осуществлявшему защиту Саидова в суде первой инстанции, была направлена телеграмма с уведомлением о дне и времени рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако он в судебное заседание не явился.

Вопрос о причинах неявки адвоката, а также об обеспечении осуждённого другим защитником не обсуждался. Уголовное дело в отношении Саидова рассмотрено в кассационном порядке в отсутствие адвоката.

При этом данных о том, что осуждённый отказался от услуг защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Учитывая, что при кассационном рассмотрении уголовного дела было нарушено право Саидова на защиту, кассационное определение подлежит отмене с передачей дела на новое кассационное рассмотрение.

Принимая во внимание, что Саидов осуждён за особо тяжкое преступление к лишению свободы, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

Заявления осужденного Саидова о необходимости смягчения ему наказания могут быть рассмотрены в кассационном порядке.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2008 г. в отношении Саидова М. [REDACTED] Х. [REDACTED] отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать Саидову М.Х. меру пресечения в виде заключения под стражу до 27 июля 2011 года.

Председательствующий



В.М. Лебедев