



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-В11-5

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 мая 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Корчашкиной Т.Е.,  
Гуляевой Г.А. и Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Алижанова Э.С. Судейский Суд к Министерству внутренних дел по Республике Дагестан о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, определении выслуги лет, обязанности направить в МВД Российской Федерации представление на него на присвоение очередного специального звания полковника милиции по надзорной жалобе Министерства внутренних дел по Республике Дагестан на определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 22 октября 2010 года, которым решение Советского районного суда г. Махачкалы от 16 сентября 2010 года отменено и принято новое решение об удовлетворении исковых требований в части восстановления на работе, а в остальной части решение направлено на новое рассмотрение, на решение Советского районного суда г. Махачкалы от 17 декабря 2010 года, оставленное без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 28 января 2011 года, которым исковые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав объяснения представителя Министерства внутренних дел по Республике Дагестан Таимова О.М., поддержавшего доводы надзорной жалобы, возражения Алижанова Э.С., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене и оставлению в силе решения Советского

районного суда г. Махачкалы от 16 сентября 2010 года, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

**установила:**

Алижанов Э.С. обратился в суд с иском к Министерству внутренних дел по Республике Дагестан о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, ссылаясь на то, что приказом Министерства внутренних дел по Республике Дагестан от 5 августа 2010 года № 599 л/с он был незаконно уволен из органов внутренних дел по пункту «б» статьи 19 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции» по достижении предельного возраста. С 8 января 2003 года по 8 января 2010 года он проходил службу в Чеченской Республике по контракту, в период с 20 января 2003 года по 21 ноября 2005 года принимал непосредственное участие в проведении контртеррористических операций. Согласно контракту о замещении должностей начальствующего состава в УВД МВД России по Чеченской Республике и его территориальных органах внутренних дел, сотрудникам ОВД, перемещенным с их согласия по службе, присваивается очередное специальное звание начальствующего состава после одного года пребывания на службе в УВД МВД России по Чеченской Республики и его территориальных органов внутренних дел, или на одну ступень выше специального звания, предусмотренного по штатной должности по месту службы. Ответчик не выполнил свои обязательства по данному контракту, в МВД РФ не были направлены документы о присвоении ему специального звания, что отразилось на предельном сроке его службы. Кроме того, Алижанов Э.С. указал, что ответчиком неправильно исчислен срок его выслуги лет, а также не решен вопрос о присвоении ему очередного специального звания - полковник милиции, что повлекло его преждевременное увольнение без присвоения следующего специального звания.

Ответчик иск не признал.

Решением Советского районного суда г. Махачкалы от 16 сентября 2010 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 22 октября 2010 года указанное решение суда отменено и принято новое решение об удовлетворении исковых требований Алижанова Э.С. в части восстановления на работе в должности [REDACTED]

[REDACTED] РОВД с 5 августа 2010 года, в остальной части о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и другим требованиям дело направлено на новое рассмотрение.

Решением Советского районного суда г. Махачкалы от 17 декабря 2010 года исковые требования Алижанова Э.С. о направлении представления на присвоение специального звания, о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула удовлетворены частично. Суд обязал МВД по Республике Дагестан рассмотреть вопрос о направлении в МВД Российской Федерации представление на Алижанова Э.С. на присвоение очередного

специального звания полковника милиции и взыскал с МВД по Республике Дагестан в пользу Алижанова Э.С. заработную плату за период вынужденного прогула в сумме [ ] рублей.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 28 января 2011 года указанное решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Министерства внутренних дел по Республике Дагестан содержится просьба об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 22 октября 2010 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 2011 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2011 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив законность обжалуемых судебных постановлений, а также материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению, а определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 22 октября 2010 года и последующие судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом кассационной инстанции при рассмотрении настоящего дела было допущено существенное нарушение норм материального права.

Судом установлено, что Алижанов Э.С. [ ] года рождения, в связи с чем предельного срока пребывания на службе достиг 1 августа 2005 года. На основании рапорта Алижанова Э.С. срок службы истцу был продлен до 1 августа 2010 года, то есть до исполнения 50 лет.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что Алижанов Э.С. состоит в звании подполковника милиции, достиг возраста 50 лет, срок службы ему продлевался на 5 лет. При повторном рассмотрении вопроса о продлении срока службы, истцу было отказано в продлении, поскольку не имелось каких-либо исключительных обстоятельств для оставления Алижанова Э.С. на службе свыше установленного законом срока.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда, указал на то, что истец годен к военной службе и к занимаемой должности, каких - либо обстоятельств, препятствующих продлению срока прохождения им службы в органах внутренних дел ответчиком не представлено, в связи с чем увольнение сотрудника органов внутренних дел при отсутствии причин, препятствующих прохождению службы является неправомерным. Достижение предельного возраста пребывания на службе таким обстоятельством не является.

Принимая новое решение об удовлетворении исковых требований, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что увольнение по инициативе руководителя без согласия сотрудника и без указания причин, подтверждающих невозможность дальнейшего прохождения службы, не соответствует закону.

Судебная коллегия не может согласиться с приведенным выводом суда кассационной инстанции, поскольку они основаны на неправильном толковании норм материального права, что является существенным нарушением, повлиявшим на исход дела.

Служба сотрудников органов внутренних дел на момент возникших правоотношений, регулировалась специальными нормативными правовыми актами - Законом Российской Федерации от 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции» и Положением о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденным постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1.

Статья 19 указанного Закона Российской Федерации устанавливает перечень оснований увольнения сотрудников милиции со службы, в который входит и такое основание увольнения, как достижение сотрудником предельного возраста, установленного Положением о службе в органах внутренних дел.

В соответствии с пунктом «б» статьи 58 названного Положения сотрудники органов внутренних дел могут быть уволены со службы по достижении предельного возраста, установленного статьей 59 Положения, в частности, сотрудники, имеющие звание подполковник милиции, могут состоять на службе в органах внутренних дел до достижения возраста 45 лет.

Согласно пункту 17.10 Инструкции о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел, утвержденной приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 14 декабря 1999 года № 1038, решения об оставлении сотрудников на службе сверх установленного для них предельного возраста принимаются начальниками, имеющими право назначения этих сотрудников на должность, путем утверждения персональных списков.

Вышеуказанные персональные списки кадровыми подразделениями составляются ежегодно к 1 марта. Истец в такие списки для очередного продления срока службы включен не был.

Как усматривается из материалов дела, 1 июня 2010 года Алижанову Э.С. было направлено уведомление о предстоящем увольнении и необходимости прохождения ВКК. Приказом Министерства внутренних дел по Республике

Дагестан от 5 августа 2010 года № 599 л/с истец уволен из органов внутренних дел по пункту «б» статьи 19 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции» по достижении предельного возраста.

В соответствии с частями 3,4,5 статьи 59 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденным постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1, в интересах службы при положительной аттестации и отсутствии медицинских противопоказаний сотрудники органов внутренних дел в персональном порядке и с их согласия могут быть оставлены на службе сверх установленного предельного возраста на срок до пяти лет начальниками, которым предоставлено право назначения на должности этих сотрудников. В исключительных случаях, срок оставления на службе сотрудников органов внутренних дел из числа лиц среднего, старшего и высшего начальствующего состава может быть продлен в таком же порядке на пять лет.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия полагает, что порядок увольнения, предусмотренный статьей 60 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, ответчиком был соблюден. О предстоящем увольнении истец был надлежащим образом уведомлен в установленные сроки, не менее чем за два месяца до увольнения.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия не может согласиться с выводом суда кассационной инстанции о восстановлении Алижанова Э.С. на службе, поскольку такой вывод противоречит требованиям приведенных нормативных правовых актов. При этом Судебная коллегия учитывает, что порядок увольнения, предусмотренный статьей 60 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, ответчиком был соблюден. О предстоящем увольнении истец был надлежащим образом уведомлен в установленные законом сроки, не менее чем за два месяца до увольнения. Право продлить срок службы сотрудника милиции сверх установленного срока с учетом названных в законе обстоятельств или принять решение об его увольнении в связи с достижением предельного возраста предоставлено руководителям органов внутренних дел. Обязанность по продлению срока службы сотрудника милиции, достигшего предельного срока службы, на руководителей внутренних дел не возложена.

Учитывая, что суд первой инстанции разрешил спор в соответствии с заявленными требованиями и нормами действовавшего на тот период законодательства, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что у суда кассационной инстанции не имелось предусмотренных законом оснований для отмены решения суда первой инстанции.

С учётом изложенного определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 22 октября 2010 года нельзя признать законным, оно принято с существенным нарушением норм материального права, повлиявшим на исход дела, поэтому подлежит отмене. Поскольку последующие состоявшиеся судебные постановления по делу - решение Советского районного суда г. Махачкалы от 17 декабря 2010 года и

определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 28 января 2011 года основаны на решении о восстановлении истца на работе, то они также подлежат отмене. При этом подлежит оставлению в силе решение Советского районного суда г. Махачкалы от 16 сентября 2010 года. Отменяя судебные постановления в части обязанности МВД по Республике Дагестан направить в МВД Российской Федерации представление на Алижанова Э.С. на присвоение очередного специального звания полковника милиции, Судебная коллегия исходит из того, что в силу положений статьи 30 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации присвоение очередного звания начальствующего состава является правом ответчика, а не обязанностью, поэтому у истца не возникло право требовать присвоения звания выше на одну ступень.

Руководствуясь статьями 387 и 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 22 октября 2010 года, а также решение Советского районного суда г. Махачкалы от 17 декабря 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 28 января 2011 года отменить и оставить в силе решение Советского районного суда г. Махачкалы от 16 сентября 2010 года.

Предательствующий

Судьи

