



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5 - Г 11 - 73

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 мая 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Горчаковой Е.В. и Калининой Л.А.

при секретаре

Алешиной П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Иванова О [REDACTED]  
А [REDACTED], Ивановой Е [REDACTED] Н [REDACTED] об оспаривании в части Положения о порядке назначения и выплаты ежемесячного пособия на ребенка, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 28 декабря 2004 г. № 911-ПП, по кассационной жалобе Правительства Москвы на решение Московского городского суда от 2 марта 2011 г., которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителей Правительства Москвы по доверенности Новиковой Н.В. и Родина А.Г., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда оставить без изменений, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации установила:

постановлением Правительства Москвы от 28 декабря 2004 г. № 911-ПП, опубликованным в журнале «Вестник Мэра и Правительства Москвы» 12 января 2005 г. № 3, в соответствии с Законом города Москвы от 3 ноября 2004 г. № 67 «О ежемесячном пособии на ребенка» утверждено Положение о порядке назначения и выплаты ежемесячного пособия на ребенка (приложение 1, далее Положение).

Пунктом 3 Положения определено, что предусмотренное Законом г. Москвы от 3 ноября 2004 г. № 67 право на пособие имеет один из

родителей (усыновитель, опекун, попечитель) на каждого рожденного, усыновленного, принятого под опеку (попечительство) и проживающего совместно с ним ребенка до достижения им возраста 18 лет, если указанное лицо и ребенок, на которого назначается пособие, зарегистрированы по месту жительства в г. Москве.

Пункт 16 данного Положения устанавливает перечень документов, которые необходимо приложить к заявлению о назначении пособия, указав в подпункте «в» справку жилищных органов о регистрации ребенка по месту жительства в г. Москве.

В силу подпункта «а» пункта 20 вышеуказанного Положения Управление социальной защиты с согласия заявителя запрашивает из соответствующих органов и организаций единый жилищный документ в подтверждение регистрации по месту жительства в г. Москве ребенка.

Пункт 29 приложения 1 устанавливает, что гражданам, прибывшим из других субъектов Российской Федерации, пособие назначается и выплачивается с месяца прекращения выплаты аналогичной денежной выплаты, но не ранее чем с месяца регистрации родителя (усыновителя, опекуна, попечителя) и ребенка по месту жительства в г. Москве.

Согласно подпункту «б» пункта 37 Положения выплата пособия на ребенка прекращается в случае снятия получателя пособия и (или) ребенка с регистрационного учета в г. Москве.

Иванов О.А., Иванова Е.Н., имеющие ребенка [ ] года рождения, не зарегистрированного по месту жительства родителей в г. Москве, обратились в суд с заявлением о признании недействующими приведенных выше пунктов Положения в части слов «и ребенок, на которого назначается пособие» (пункт 3), «и ребенка» (подпункт «в» пункта 16, подпункт «а» пункта 20, пункт 29), «и (или) ребенка» (подпункт «б» пункта 37).

В обоснование заявления указали на противоречие оспариваемых положений статьям 3 и 16 Федерального закона № 81-ФЗ от 19 мая 1995 г. «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», части 1 статьи 3 Закона г. Москвы № 67 от 3 ноября 2004 г. «О ежемесячном пособии на ребенка», в которых отсутствует требование о наличии регистрации по месту жительства у ребенка, как условие назначения пособия, а также на противоречие абзацу 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации».

Обжалуемым решением заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда ввиду существенного нарушения норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение законным.

Разрешая данное гражданское дело, суд правильно исходил из положений части 1 статьи 38, части 1 и части 2 статьи 39 Конституции Российской Федерации, согласно которым материнство и детство, семья находятся под защитой государства. Каждому гарантируется социальное обеспечение по

возрасту, в том числе для воспитания детей, на условиях, установленных законом.

Защита семьи, материнства, отцовства и детства в силу подпункта "ж" части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации отнесена к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Ежемесячное пособие на ребенка является одним из видов государственных пособий гражданам, имеющим детей, которое выплачивается, в том числе, и гражданам Российской Федерации, проживающим на территории России (статьи 1, 3 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей").

В соответствии со статьей 16 названного Федерального закона субъект Российской Федерации самостоятельно устанавливает размер, порядок назначения, индексации и выплаты ежемесячного пособия на ребенка законами и иными нормативными правовыми актами.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 1 Закона Москвы от 3 ноября 2004 г. № 67 «О ежемесячном пособии на ребенка» сфера действия данной нормы распространяется на граждан Российской Федерации, имеющих место жительства в г. Москве.

В соответствии со статьей 20 Гражданского кодекса Российской Федерации под местом жительства понимается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

Проанализировав приведенные нормы, а также положения статей 2 и 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и места жительства в пределах Российской Федерации», суд пришел к правильному выводу о том, что регистрация не входит в понятие «место жительства», не может служить условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, законами Российской Федерации, конституциями и законами республик в составе Российской Федерации.

В связи с изложенным обоснованным является вывод суда о противоречии федеральному законодательству, приведенному выше, оспариваемых положений, предусматривающих наличие регистрации ребенка по месту жительства в г. Москве в качестве обязательного условия для назначения и получения ежемесячного пособия на ребенка.

При таком положении решение суда об удовлетворении заявленных требований является законным.

В кассационной жалобе не содержится доводов, опровергающих выводы суда о несоответствии оспариваемых норм федеральному законодательству.

Отсутствие в обжалуемом решении оценки довода Правительства Москвы о применении правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 8 июля 1999 г. № 121-О, не является основанием для отмены законного решения суда, поскольку оно касается иных правоотношений, содержит толкование нормы федерального закона применительно к реализации избирательного права.

Несостоителен довод жалобы о том, что в оспариваемых нормах регистрация ребенка по месту жительства предусмотрена исключительно как

подтверждение факта постоянного проживания для учета прав получения ежемесячного пособия на ребенка, поскольку в оспариваемом пункте 3 Положения прямо указано, что право на пособие возникает при условии регистрации ребенка, на которого назначается пособие, по месту жительства в городе Москве.

Не может согласиться Судебная коллегия и с доводом жалобы о необходимости прекращения производства по делу в силу отсутствия нарушения оспариваемыми нормами прав заявителей, которые не обращались за назначением пособия в уполномоченный орган.

Согласно части 1 статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданин, считающий, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица нарушаются его права и свободы, вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части.

Таким образом, действующее законодательство право на обращение в суд в порядке главы 24 ГПК Российской Федерации не ставит в зависимость от фактического нарушения права.

Заявители имеют малолетнего ребенка, следовательно, могут являться субъектами правоотношений, регулируемых оспариваемым нормативным актом.

С учетом изложенного Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы, доводы которой основаны на неверном толковании норм действующего законодательства.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского городского суда от 2 марта 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Правительства Москвы – без удовлетворения.

Председательствующий  
Судьи