ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-Д11-5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 26 мая 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.,
судей Хомицкой Т.П. и Шалумова М.С.,

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Родкина А.П. на приговор Сосногорского городского суда Республики Коми от 21 февраля 2006 г., которым

Родкин А П ранее судимый:

1) 03.01.2002 Сосногорским районным судом РК, с учетом изменений, внесенных постановлением Приморско-Ахтарского районного суда Краснодарского края от 08.07.2004, по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в ред. от 08.12.2003), ст. 73 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года;

2) 25.09.2002 Анапским городским судом Краснодарского края, с учетом изменений, внесенных постановлением Приморско-Ахтарского районного суда Краснодарского края от 08.07.2004, по ч. 2 ст. 160 УК РФ (в ред. от 08.12.2003), ст. 70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;

от отбывания наказания освобожден 17.09.2004 на основании постановления Приморско-Ахтарского районного суда Краснодарского края от 16.09.2004 условно-досрочно на 1 год 4 месяца 22 дня;
3) 13.01.2005 Сосногорским городским судом РК, с учетом изменений, внесенных постановлением президиума Верховного суда РК от 24.09.2008, по п. «в» ч. 2 ст. 158, ст. 70 УК РФ к 2 годам 8 месяцам лишения свободы;

осужден:
по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 5 годам лишения свободы;
п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено наказание 6 лет лишения свободы;

на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 13.01.2005 назначено окончательное наказание 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Взыскано с Родкина в пользу потерпевшей Е [redacted] руб. в возмещение материального ущерба от кражи.

По этому же делу осуждены Уколов Р.С. и Сиротин Е.П.

В кассационном порядке приговор не обжаловался.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Коми от 24 декабря 2008 г. указанный приговор изменен: окончательное наказание, назначенное в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ, сокращено до 6 лет 8 месяцев лишения свободы.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2011 г. по надзорной жалобе осужденного Родкина А.П. на перечисленные выше приговор Сосногорского городского суда и постановление президиума Верховного суда Республики Коми возбуждено надзорное производство, надзорная жалоба осужденного вместе с уголовным делом передана на рассмотрение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Шалумова М.С., мнение прокурора Кокориной Т.Ю., полагавшего жалобу удовлетворить частично, судебные решения изменить, квалифицировать действия осужденного в соответствии с новым

уголовным законом, с назначением ему соразмерного наказания, Судебная коллегия

установила:

Родкин А.П. признан виновным в том, что 15 октября 2004 г. в пос. [redacted] района Республики [redacted] совершил разбойное нападение с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Он же 15 декабря 2004 г. в том же поселке совершил кражу с причинением значительного ущерба гражданину.

В *надзорной жалобе* осужденный Родкин А.П., не оспаривая доказанности его вины в преступлениях, высказывает несогласие с приговором и последующими судебными решениями в части квалификации деяния и назначенного наказания. Указывает на то, что государственный обвинитель в судебном заседании отказался от обвинения всех подсудимых по ч. 3 ст. 162 УК РФ и просил переквалифицировать их действия на ч. 2 ст. 161 УК РФ, а также исключить из обвинения всех подсудимых квалифицирующий признак «незаконное проникновение в жилище», однако суд вопреки позиции обвинителя и в нарушение требований ст. 246 УПК РФ признал его виновным по ст. 162 УК РФ.

Кроме того, суд, признав, что в его действиях по применению насилия в отношении потерпевшего в ходе разбоя имел место эксцесс исполнителя, необоснованно квалифицировал их как разбой группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия. Полагает, что поскольку стеклянные банки не предназначены для поражения живой цели, ими не причинен тяжкий вред здоровью потерпевшего, то они не могут быть отнесены к предметам, используемым в качестве оружия.

С учетом приведенных доводов просит изменить судебные решения, переквалифицировать его действия на пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161, ч. 2 ст. 115 УК РФ, принять во внимание то, что 14.06.2010 у него родилась дочь, и смягчить ему наказание.

Изучив уголовное дело, проверив и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит ее частично обоснованной, а приговор Сосногорского городского суда Республики Коми от 21 февраля 2006 г. и постановление президиума Верховного суда Республики Коми от 24 декабря 2008 г. подлежащими изменению вследствие неправильного применения уголовного закона.

Указанные судебные решения также подлежат изменению на основании ст. 10 УК РФ ввиду издания до надзорного рассмотрения дела нового уголовного закона, имеющего обратную силу.

Выводы суда о виновности Родкина в совершении инкриминированных ему преступлений подтверждаются достаточной совокупностью достоверных и допустимых доказательств, собранных на предварительном следствии, исследованных в судебном заседании с участием сторон, и подробно изложенных в приговоре, в том числе показаниями потерпевших Р, Б Е свидетелей Б С.; сведениями, содержащимися в заключении судебно-медицинской экспертизы и иных материалах дела.

Все доказательства надлежащим образом проверены и оценены судом.

Как видно из протокола судебного заседания, в ходе судебного разбирательства исследованы все существенные для исхода дела доказательства, представленные сторонами, разрешены все заявленные ходатайства. Нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов подсудимому и его защитнику в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или могущих повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Квалификация действий Родкина *по эпизоду кражи* имущества у Е является правильной, и осужденным не оспаривается. Причиненный потерпевшей ущерб от кражи в сумме руб. обоснованно, с учетом размера похищенного и ее материального положения, признан судом значительным.

Доводы осужденного о том, что государственный обвинитель, отказавшись от обвинения по ч. 3 ст. 162 УК РФ, просил квалифицировать действия Родкина *по эпизоду открытого хищения имущества* у Р как грабеж, противоречат материалам дела.

Согласно протоколу судебного заседания, государственный обвинитель, изменив обвинение, просил исключить из него квалифицирующий признак разбоя «с незаконным проникновением в жилище», в этой связи переквалифицировать действия Родкина по данному эпизоду с ч. 3 ст. 162 УК РФ на ч. 2 ст. 162 УК РФ как разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, а не на ст. 161 УК РФ, как это утверждает Родкин (т. 2 л.д. 252-254).

Судом установлено, что Родкин, выйдя за пределы предварительного сговора с другими осужденными, с целью открытого хищения чужого имущества нанес потерпевшему Р 7 ударов по голове пустыми стеклянными банками, причинив физическую боль и побои, отчего потерпевший потерял сознание. Из исследованных судом показаний Р следует, что от ударов банками ему стало плохо, была разбита голова, открылось сильное кровотечение, отчего он потерял сознание, когда очнулся, то ему вызвали фельдшера, который оказал ему неотложную медицинскую помощь, тем самым действиями Родкина была создана реальная опасность для жизни и здоровья потерпевшего.

В этой связи Судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции обоснованно квалифицировал данные действия Родкина как разбойное нападение с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, по признаку применения предметов, используемых в качестве оружия, а доводы осужденного в этой части нельзя признать заслуживающими внимания.

Вместе с тем, судом первой инстанции были допущены ошибки в применении уголовного закона, которые не устранены при рассмотрении дела в порядке надзора.

Признав разбойное нападение Родкина эксцессом исполнителя, суд квалифицировал эти действия как совершенные группой лиц по предварительному сговору, тогда как другие осужденные по делу не признавались виновными в разбое, их действия квалифицированы как грабеж.

Согласно же ч. 2 ст. 35 УК РФ, преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

Кроме того, согласно ч. 5 ст. 69 УК РФ, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу, окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний. В этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

Суд же при определении окончательного наказания фактически применил правило ст. 70 УК РФ о частичном присоединении к вновь назначенному наказанию неотбытой части наказания по предыдущему приговору, чем ухудшил положение осужденного.

В целях исправления данных ошибок Судебная коллегия полагает необходимым изменить постановленные в отношении Родкина судебные

решения, исключив из его осуждения за разбой квалифицирующий признак «совершенный группой лиц по предварительному сговору», и применив для определения окончательного наказания положения ч. 5 ст. 69 УК РФ.

Кроме того, в связи с принятием и вступлением в силу после постановления приговора, но до рассмотрения дела судом надзорной инстанции, Федерального закона от 07.03.2011 № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», улучшающего правовое положение лиц, совершивших преступления, предусмотренные частью 2 статьи 158 и частью 2 статьи 162 УК РФ, и, следовательно, имеющего обратную силу, действия Родкина по обоим эпизодам следует переквалифицировать, соответственно, на ч. 2 ст. 158 и ч. 2 ст. 162 УК РФ в редакции нового Федерального закона.

Судебная коллегия полагает необходимым назначить ему наказание за каждое преступление с учетом их характера и степени общественной опасности, всех обстоятельств дела, в том числе обоснованно признанного судом отягчающим обстоятельством рецидива преступлений, и сведений о личности виновного, приведенных в приговоре.

Смягчающие обстоятельства суд не признавал, и наличие на момент вынесения приговора таковых обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УК РФ, Судебной коллегией не установлено. Рождение малолетнего ребенка после вступления приговора в законную силу не может учитываться в качестве смягчающего обстоятельства.

В то же время, Судебная коллегия принимает во внимание, что Родкину по ч. 2 ст. 162 УК РФ назначалось минимальное наказание в пределах действовавшей на тот период санкции уголовного закона.

Наказания по совокупности преступлений следует определить путем частичного сложения назначенных наказаний.

Гражданский иск разрешен судом в соответствии нормами материального и процессуального права. Сумма причиненного преступлением материального ущерба подтверждена соответствующими доказательствами, и осужденным не оспаривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу осужденного Родкина А.П. удовлетворить частично.

Приговор Сосногорского городского суда Республики Коми от 21 февраля 2006 г. и постановление президиума Верховного суда Республики Коми от 24 декабря 2008 г. в отношении **Родкина А П** изменить:

по эпизоду от 15 октября 2004 г. исключить из осуждения квалифицирующий признак «разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору», переквалифицировать действия с ч. 2 ст. 162 УК РФ на ч. 2 ст. 162 УК РФ (в ред. Федерального закона от 07.03.2011), по которой назначить наказание 4 года 6 месяцев лишения свободы;

по эпизоду от 15 декабря 2004 г. переквалифицировать действия с п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 07.03.2011), по которой назначить наказание 2 года лишения свободы;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить наказание 5 лет 6 месяцев лишения свободы;

на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить окончательное наказание 6 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Зачесть Родкину А.П. в срок окончательного наказания отбытое им на день 21 февраля 2006 г. наказание по приговору Сосногорского городского суда Республики Коми от 13.01.2005.

В остальном судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу осужденного Родкина А.П. – без удовлетворения.

Председательствующи

Судьи