ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 21-О11-9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 26 мая 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Абрамова С.Н.,**
судей **Ламинцевой С.А и Пейсиковой Е.В.**

при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Бахова М.Х. на приговор Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 11 февраля 2011 г., по которому

Бахов М[redacted] Х[redacted], [redacted] несудимый,

осужден:
по ч.2 ст.162 УК РФ на 7 лет лишения свободы;
по п. «а» ч.2 ст.127 УК РФ на 3 года лишения свободы;
по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет лишения свободы;
по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на 8 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ окончательно по совокупности преступлений ему назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Бахова М.Х. в пользу потерпевшего Г рублей в возмещение материального ущерба и рублей в счет компенсации морального вреда, причинённого преступлением.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А. о содержании приговора и доводах жалобы и возражений на неё, объяснения осуждённого Бахова М.Х. по доводам его жалобы, объяснения адвоката Лунина Д.М. в защиту интересов осуждённого Бахова, мнение прокурора Копалиной П.Л., полагавшей действия Бахова переквалифицировать с ч. 2 ст. 162 УК РФ в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 г. № 73-ФЗ на ч. 2 ст. 162 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, а в остальном приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Бахов М.Х. признан виновным в совершении разбойного нападения на П группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Он же признан виновным в незаконном лишении свободы П, совершённом группой лиц по предварительному сговору.

Он же признан виновным в разбойном нападении на Г группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Он же признан виновным в убийстве Г совершённом группой лиц по предварительному сговору, сопряжённом с разбоем.

Преступления им совершены 22-23 ноября 2008 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осуждённый Бахов М.Х. виновным себя не признал.

В кассационной жалобе осуждённый Бахов М.Х. ставит вопрос о смягчении назначенного ему наказания. Одновременно он указывает на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; что он не совершал тех преступлений, за которые осуждён. Ссылается на то, что все преступления были совершены другим лицом, находящимся в розыске, а его, Бахова, вина заключается лишь в том, что он не предотвратил этих преступлений и не сообщил о них в правоохранительные органы. Полагает,

что выводы эксперта-медика, на которые суд сослался в приговоре, опровергают возможность нанесения им, Баховым, ножевого ранения в спину потерпевшему Г[redacted] Автор жалобы считает, что исследованные в судебном заседании доказательства подтверждают его непричастность к убийству Г[redacted] Кроме того, Бахов в жалобе ссылается на отсутствие к нему претензий со стороны потерпевшего П[redacted]

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель и потерпевший Г[redacted] просят приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Вывод суда о виновности Бахова М.Х. в совершении преступлений, за которые он осуждён, подтверждается доказательствами, анализ и оценка которым даны в приговоре.

В ходе предварительного следствия Бахов М.Х., признавая свою вину в совершении преступлений, давал подробные показания по обстоятельствам их совершения, в частности, указывал на наличие договорённости между ним и односельчанином Ш[redacted] о совершении нападения на кого-либо из водителей такси, убийстве водителя и завладении автомобилем с целью последующей перепродажи.

На допросе в качестве обвиняемого Бахов показал, что 22 ноября 2008 г., выехав за пределы г. [redacted] они напали на П[redacted] при этом Ш[redacted] нанёс потерпевшему удар камнем по голове, после чего они вместе наносили П[redacted] удары руками и ногами по голове и другим частям тела. Избив потерпевшего, они забрали денежные средства и сотовый телефон [redacted] чёрного цвета, принадлежащие потерпевшему, затолкали потерпевшего в багажник автомобиля и на этом автомобиле в течение значительного времени ездили по станице. Когда автомашина заглохла, они оставили её с находившимся в багажнике П[redacted] решив не убивать его, и убежали. Сотовый телефон, похищенный у П[redacted] они продали за [redacted] рублей водителю такси в г. [redacted] Имея цель убить другого водителя такси и завладеть его автомобилем, договорившись об этом и распределив роли, 23 ноября 2008 г. они напали на водителя Г[redacted] при этом он, Бахов, находясь на заднем сидении автомашины, по заранее разработанному плану, обхватив левой рукой Г[redacted] сидящего за рулём автомашины, за шею, удерживал его, а правой рукой нанёс ему один удар ножом в область поясницы справа. Ш[redacted] нанёс Г[redacted] не менее 7-8 ударов другим ножом в различные части тела. После убийства Г[redacted] они завладели

принадлежащими ему денежными средствами, сотовым телефоном и автомобилем.

Приведённые показания Бахова М.Х. оглашались в судебном заседании и обоснованно положены судом в основу приговора, поскольку получены в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, даны в присутствии адвоката, в обстановке, исключающей возможность незаконного воздействия на него.

Потерпевший П указал на Бахова М.Х. как на одного из лиц, совершивших разбойное нападение на него 22 ноября 2008 г., пояснив, что Бахов М.Х. совместно с другим мужчиной наносили ему удары руками и ногами по голове и телу, отчего он потерял сознание, очнулся в багажном отделении автомобиля, обнаружив пропажу денежных средств и сотового телефона. В связи с неисправностью автомобиля Бахов М.Х. и второй мужчина оставили автомашину, и ему, П удалось выбраться из багажного отделения, после чего он обратился за помощью и в милицию.

Показания потерпевшего П подтверждаются показаниями свидетелей Г Г, согласно которым 22 ноября 2008 г. около 22 часов к ним обратился за помощью ранее незнакомый П, лицо которого было окровавлено. П сообщил, что работает водителем такси и на него совершили нападение двое мужчин, которые избили его и завладели принадлежащими ему денежными средствами и сотовым телефоном, после чего затолкали в багажное отделение автомобиля.

Из показаний свидетеля Х следует, что 23 ноября 2008 г. около 9 часов в г. он купил у двух незнакомых мужчин сотовый телефон чёрного цвета и в тот же день подарил его своей знакомой Н

В ходе предварительного следствия у Н был изъят сотовый телефон чёрного цвета, опознанный П как принадлежащий ему.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта у потерпевшего П обнаружены телесные повреждения, причинившие вред здоровью средней тяжести.
Характер, локализация и механизм причинения телесных повреждений П соответствуют показаниям осуждённого Бахова об обстоятельствах дела.

Как следует из акта судебно-медицинского эксперта, смерть потерпевшего Г наступила от множественных колото-резаных ранений, проникающих в грудную и брюшную полости, причинивших тяжкий вред здоровью.

Эксперт-медик С[redacted] пояснила в судебном заседании, что ранения потерпевшему Г[redacted] причинены не менее чем двумя орудиями с различными физико-техническими характеристиками, что подтверждает вывод суда об использовании Баховым А.М. и вторым лицом при совершении убийства Г[redacted] различных предметов в качестве оружия.

Оценив заключение судебно-медицинского эксперта в совокупности с другими материалами дела, суд сделал правильный вывод о том, что именно Бахов, сидевший сзади потерпевшего, причинил ему колотое ранение спины с повреждением подвздошно-рёберной мышцы справа.

Таким образом, характер, локализация и механизм причинения телесных повреждений, обнаруженных у Г[redacted], также согласуются с показаниями Бахова на предварительном следствии, которые в свою очередь подтверждаются другими доказательствами.

При таких условиях Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы Бахова о том, что выводы эксперта-медика о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных у потерпевшего Г[redacted], исключают его, Бахова, причастность к их причинению.

Проанализировав приведённые выше доказательства в их совокупности, Судебная коллегия находит, что суд первой инстанции сделал правильный вывод **о достаточности** доказательств вины Бахова А.М. в совершении преступлений, за которые он осуждён.

Доказательства, на которые суд сослался в приговоре, опровергают доводы кассационной жалобы осуждённого Бахова о его непричастности к совершению разбойных нападений на П[redacted] и Г[redacted] и убийству последнего.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по настоящему делу не допущено.

Право осуждённого на защиту соблюдено.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действия Бахова правильно квалифицированы по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ и по п. «а» ч.2 ст. 127 УК РФ.

Действия Бахова в части разбойного нападения на П[redacted] надлежит переквалифицировать с ч. 2 ст. 162 УК РФ в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 г. № 73-ФЗ на ч. 2 ст. 162 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, поскольку новый закон является более

мягким по сравнению с ранее действовавшим и в силу ст. 10 УК РФ имеет обратную силу.

Наказание по ч. 2 ст. 162 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ и по совокупности преступлений Судебная коллегия назначает Бахову в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, соразмерно содеянному и данным о личности виновного.

На основании изложенного, руководствуясь ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 11 февраля 2011 г. в отношении **Бахова М Х** изменить:

переквалифицировать действия Бахова М.Х. с ч. 2 ст. 162 УК РФ в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 г. № 73-ФЗ на ч. 2 ст. 162 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, по которой назначить ему **наказание в виде 6 лет 10 месяцев лишения свободы.**

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, ч.2 ст.162 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, п. «а» ч.2 ст. 127 УК РФ, окончательно назначить ему **наказание в виде 17 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.**

В остальном приговор в отношении Бахова М Х оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи