



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №9-011-30

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 мая 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.
судей Талдыкиной Т.Т. и Бондаренко О.М.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Лутохина А.В. и адвоката Афанасьева А.В. на приговор Нижегородского областного суда от 15 марта 2011 года, по которому

ЛУТОХИН А [] В []

осужден: по ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на 13 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год и 6 месяцев, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на 9 лет лишения свободы без штрафа и ограничения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год и 6 месяцев.

Ограничения свободы установлены судом в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения осужденного Лутохина А.В. по доводам жалоб, адвоката Афанасьеву А.В. в защиту Лутохина А.В., возражения прокурора Химченковой М.М. на доводы жалоб,

Судебная коллегия

установила:

Лутохин А.В. осужден за разбойное нападение на свою родственницу Т [REDACTED], с целью завладения золотыми изделиями и денежными средствами, и за умышленное убийство Т [REDACTED] совершенное по предварительномуговору с неустановленным следствием лицом, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 23 февраля 2010 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах: основной и дополнительной осужденный Лутохин А.В., считая себя невиновным, просит приговор отменить, поскольку он разбойного нападения на Т [REDACTED] и её убийство не совершал, его «явка с повинной» ничем не подтверждена, доказательств его вины в деле нет. На следствии его защиту осуществлял адвокат Маркеев по назначению, и фактически юридическую помочь ему не оказывал.

Адвокат Афанасьев А.В. просит приговор отменить и дело в отношении Лутохина А.В. прекратить за отсутствием доказательств причастности Лутохина к инкриминированным ему преступлениям. В основу обвинительного приговора суд положил первоначальные показания Лутохина на следствии и его «явку с повинной», которые по содержанию не совпадают с выводами следствия о фактических обстоятельствах содеянного и участниках преступных действий. Показания понятых при выходе с Лутохиным на место также не могут считаться объективными, поскольку они являлись практикантами, могли являться зависимыми от следственных органов. Суд не принял во внимание показания Лутохина, а также Ш [REDACTED] о применении к ним во время допросов физического насилия. На предварительном следствии было нарушено право Лутохина на защиту.

В возражениях на кассационные жалобы гособвинитель Вачина В.Б. просит оставить приговор без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене, а дело –

направлению на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства по следующим основаниям.

Как признал суд в приговоре, разбойное нападение на Т [] и ее убийство Лутохин совершил 23 февраля 2010 года по предварительному сговору и совместно с не установленным следствием лицом.

При этом суд в приговоре указал, что Лутохин и не установленное следствием лицо пришли в квартиру Т [] около 12-ти часов, в этот же период напали на нее и с 12-ти часов до вечера 23 февраля 2010 года ... «совершили разбой и убийство Т []». Все действия не установленного следствием лица и осужденного Лутохина конкретизированы в описательной части приговора, что позволяет сделать вывод о том, что суд первой инстанции признал доказанным вывод органов следствия о совершении Лутохиным преступлений в группе с другим лицом.

При этом, доказывая вину Лутохина в разбойном нападении и убийстве Т [] суд приводит подробные показания Лутохина, которые он дал в « явке с повинной », при допросе его в качестве подозреваемого, обвиняемого, при выходе на место, где Лутохин пояснял, что преступление он совершил совместно со своим другом Ш [] при обстоятельствах, которые суд фактически признал доказанными на основании именно этих, первоначальных показаний Лутохина, от которых Лутохин еще в стадии следствия отказался и до сегодняшнего дня утверждает, что преступлений не совершал, на следствии себя и Ш [] оговорил в результате примененного к нему физического насилия со стороны работников милиции.

Проверяя причастность к данным преступлениям Ш [] следственные органы признали подтвержденным алиби Ш [] утверждавшего, что в день совершения убийства Т [] находился [] и не мог быть совместно с Лутохиным 23 февраля 2010 года в доме потерпевшей.

При этом Ш [], также как и Лутохин, пояснял, что работники милиции избивали его с целью получения «признательных показаний».

18 июля 2010 года органы следствия вынесли постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Ш [] (т.2, л.д.66), где прямо указали на непричастность Ш [] к указанным выше преступлениям, и в то же время оставили, как основное доказательство вины Лутохина, его показания, где он подробно пояснял, что разбой и убийство Т [] он совершил совместно с Ш [], при этом конкретизировал действия Ш [] и свои (т.5, л.д.23-26, 28-33, 40-45).

Эти доказательства признал и суд в приговоре, как основные доказательства вины Лутохина.

Придав этим доказательствам решающее значение, и не оценив должным образом вывод следственных органов о непричастности Ш [] к преступлениям, суд тем самым оставил невыясненным вопрос, с каким же неустановленным лицом Лутохин мог совершить разбой и убийство Т [], и чем подтверждается этот вывод суда в приговоре.

Как видно по делу, следственные органы достаточно полно выясняли круг лиц, знакомых и друзей Лутохина.

Свидетели С [] З [], С [], Л [] поясняли, в какое время 23 февраля 2010 года они видели Лутохина, и в какое время они с ним общались. При новом судебном рассмотрении суду необходимо не просто отвергать, как это сделал суд в приговоре, «показания свидетелей защиты», а детально оценить все показания, с кем и в какое время общался Лутохин и могли он с кем-либо из других лиц находиться в 12-00 часов в квартире своей тети Т [], поскольку суд признал, что 23 февраля 2010 года Лутохин и не установленное следствием лицо около 12 часов уже находились в квартире Т [], а разбой и убийство потерпевшей совершили с 12 часов до вечера 23 февраля 2010 года. В этой связи при новом рассмотрении суду необходимо привести мотивы, по которым были отвергнуты показания свидетелей о том, что в этот же период времени Лутохин общался с ними.

При новом судебном рассмотрении суду следует более тщательно оценить показания Лутохина о том, что 18 февраля 2010 года он был в гостях дома у Т [], в связи с чем обнаруженные в квартире следы пальцев его рук могли быть оставлены им в это время, а также в этой связи оценить заключение эксперта С [], который в судебном заседании пояснил, что давность образования указанных следов с точностью он определить не может, но есть вероятность их образования 23 февраля 2010 года. В этой связи следует уточнить у эксперта, отвергает ли он образование этих следов 18 февраля 2010 года, т.е. в тот период, о котором пояснил осужденный Лутохин.

Суду также следует более тщательно проверить показания свидетелей, которые, по существу, создавали алиби осужденному, и выяснить, могли ли указанные выше свидетели находиться с Лутохиным в указанный ими и Лутохиным период времени 23 февраля 2010 года; принять меры к установлению свидетелей, которые могли бы видеть Лутохина на месте совершения преступления, а также на месте возможного посещения Лутохиным 23 февраля 2010 года игровых заведений и кафе.

Все доводы осужденного Лутохина об обстоятельствах его допросов

после задержания, в том числе, его доводы о нарушении на следствии его права на защиту, также подлежат более тщательной проверке.

Учитывая, что Лутохин обвиняется в совершении особо тяжких преступлений и, принимая во внимание все обстоятельства по делу, Судебная коллегия полагает продлить Лутохину меру пресечения в виде содержания под стражей до 26 августа 2011 года.

В силу изложенного и, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Нижегородского областного суда от 15 марта 2011 года в отношении ЛУТОХИНА А [] Е [] отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе суда.

Меру пресечения ЛУТОХИНУ А.В. в виде содержания под стражей продлить до 26 августа 2011 года.

Председательствующий

Судьи