



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-В11-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«24» мая 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горшкова В.В.
Харланова А.В. и Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Аввакумовой Е. [REDACTED] Н. [REDACTED], Аввакумова С. [REDACTED] А. [REDACTED] к администрации Бежаницкого района Псковской области, Главному государственному управлению социальной защиты населения Псковской области, открытому акционерному обществу акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации, [REDACTED] отделению № [REDACTED] открытого акционерного общества акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации о возложении обязанности по реализации права в рамках целевой программы «Обеспечение жильём молодых семей в Псковской области» по надзорной жалобе представителя открытого акционерного общества акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации Говорунова А.Н. на решение Бежаницкого районного суда Псковской области от 20 июля 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 31 августа 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения представителей открытого акционерного общества акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации Ломако А.В., Курносову Л.В., Колесникову Е.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Аввакумова Е.Н., Аввакумов С.А. обратились в суд с иском к администрации Бежаницкого района Псковской области, Главному

государственному управлению социальной защиты населения Псковской области, ОАО АК Сберегательного банка Российской Федерации, Великолукскому отделению № 169 ОАО АК Сберегательного банка Российской Федерации о возложении обязанности по реализации права в рамках целевой программы «Обеспечение жильём молодых семей в Псковской области».

В обоснование заявленных требований указали, что являются участником областной долгосрочной целевой программы «Обеспечение жильём молодых семей Псковской области на 2008-2010 годы», утверждённой постановлением Псковского областного собрания депутатов от 29 мая 2008 года № 381. 30 ноября 2009 года им было выдано свидетельство № 231 о праве на получение социальной выплаты на приобретение жилья на сумму [REDACTED] рублей. 25 декабря 2009 года [REDACTED] отделением № [REDACTED] ОАО АК Сберегательного банка Российской Федерации им было отказано в реализации их права на получение социальной выплаты в рамках федеральной программы «Жилище». Данный отказ в погашении кредита считают незаконным.

Решением Бежаницкого районного суда Псковской области от 20 июля 2010 года исковые требования Аввакумовой Е.Н. и Аввакумова С.А. удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 31 августа 2010 года решение районного суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе представителем ОАО АК Сберегательного банка Российской Федерации Говоруновым А.Н. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене вынесенных по делу судебных постановлений.

В связи с поданной надзорной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности, 17 февраля 2011 года судьей Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В. указанное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 11 апреля 2011 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены судебных постановлений, состоявшихся по данному делу.

В надзорной жалобе представитель ОАО АК Сберегательного банка Российской Федерации указывает, что судами были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся, по его мнению, в следующем.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из того, что отказывая Аввакумовым в погашение основной суммы долга по кредитному договору, банк фактически отказал Аввакумовым в участии в

программе и в получении социальной выплаты. Между тем обязанность банка осуществлять проверку сведений, содержащихся в документах, по своей сути подразумевает техническую проверку действительности документов и не предполагает полномочий банка по оценке самой правомерности выделения социальной выплаты и целевого характера её использования, поэтому решение банка от 25 декабря 2009 года о возврате истцам документов, фактически исключившее реализацию ими вышеуказанного права, является незаконным.

При этом суд основывал свое решение только лишь на пунктах 46 и 49 «Правил предоставления молодым семьям социальных выплат на приобретение жилья в рамках реализации подпрограммы «Обеспечение жильём молодых семей» (далее - Правила) федеральной целевой программы «Жилище» на 2002-2010 годы», утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 13 мая 2006 года №285.

Однако судом не учтено, что данное постановление Правительства Российской Федерации должно применяться только в совокупности с положениями подпрограммы «Обеспечение жильём молодых семей» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002-2010 годы», утвержденной постановлением Правительства от 17 сентября 2001 года № 675 (далее - подпрограмма «Обеспечение жильём молодых семей»), которая разъясняет, каким образом молодым семьям предоставляются социальные выплаты на приобретение жилья.

Одной из основных задач подпрограммы «Обеспечение жильём молодых семей» является создание условий для привлечения молодыми семьями собственных средств, дополнительных финансовых средств банков и других кредитных организаций, предоставляющих ипотечные жилищные кредиты и займы для приобретения жилья или строительства индивидуального жилья.

Использование социальных выплат на погашение основной суммы долга и уплату процентов по жилищным кредитам или займам на приобретение жилья или строительство индивидуального жилого дома, не являющихся ипотечными, условиями подпрограммы «Обеспечение жильём молодых семей» не предусмотрено.

Согласно разделу VI подпрограммы «Обеспечение жильём молодых семей», пункту 46 Правил социальная выплата может быть использована распорядителем счёта на приобретение жилья или строительство индивидуального жилого дома, в том числе на оплату первоначального взноса при получении ипотечного жилищного кредита или займа на приобретение жилья или строительство индивидуального жилого дома, а также на погашение основной суммы долга и уплату процентов по ипотечным жилищным кредитам или займам на приобретение жилья или строительство индивидуального жилого дома, за исключением иных процентов, штрафов, комиссий и пеней за просрочку исполнения обязательств по этим кредитам или займам.

Таким образом, поскольку положения постановления Правительства Российской Федерации от 17 сентября 2001 года № 675, которым утверждена подпрограмма «Обеспечение жильём молодых семей» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002-2010 годы», наделяет банк правом проверки

документов на их соответствие условиям Подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002-2010 годы», то банк обоснованно отказал супругам Аввакумовым в оплате основной суммы долга и процентов по кредитному договору не являющемуся ипотечным на основании предоставленных ими документов.

В данном случае молодая семья должна была оформить ипотечный кредитный договор, и только в таком случае молодая семья имеет право использовать средства социальной выплаты на уплату основного долга по кредиту на приобретение жилья.

При таких данных, по мнению заявителя, суд не вправе был удовлетворять заявленное Аввакумовыми требование.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что данные доводы не могут служить основанием для отмены решения Бежаницкого районного суда Псковской области от 20 июля 2010 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 31 августа 2010 года по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений, способных повлечь отмену судебных постановлений, судами при рассмотрении данного гражданского дела не допущено.

Действительно, на момент рассмотрения данного гражданского дела судом первой инстанции, положениями Постановления Правительства Российской Федерации от 17 сентября 2001 года № 675, которым утверждена подпрограмма «Обеспечение жильём молодых семей» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002-2010 годы» не предусматривалась возможность погашение займов на приобретение жилья или строительство жилого дома, за исключением ипотечных, за счет перевода денежных средств, предоставляемых молодым семьям в качестве социальных выплат в рамках реализации федеральной целевой программы «Жилище» на 2002-2010 годы».

Вместе с тем, на момент рассмотрения дела в порядке надзора, Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 года, утверждена федеральная целевая программа «Жилище» на 2010-2015 годы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации при принятии решения учитывает, что использование социальных выплат для уплаты первоначального взноса при получении жилищного кредита, в том числе и ипотечного, или жилищного займа на приобретение жилого помещения или строительство индивидуального жилого дома прямо предусмотрено подпунктом «г» пункта 2 Правил предоставления молодым семьям социальных выплат на приобретение (строительство) жилья и их

использования в рамках реализации подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» федеральной целевой программы «Жилище» на 2010-2015 годы, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 года, т.е. в настоящий момент закреплено нормативным актом.

Кроме того, на момент рассмотрения дела в порядке надзора, решение Бежаницкого районного суда Псковской области от 20 июля 2010 года вступило в законную силу и исполнено в полном объеме.

В соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью её правовой системы.

Согласно части 1 статьи 17 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией.

Согласно пункту 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Как указал Европейский суд по правам человека по делу «Рябых против Российской Федерации» от 24 июля 2003 года право на судебное разбирательство, гарантированное пунктом 1 статьи 6 Конвенции, должно толковаться в свете преамбулы к Конвенции, в которой, в соответствующей ее части, верховенство права признается частью общего наследия Договаривающихся государств. Одним из основополагающих аспектов верховенства права является принцип правовой определенности, который, среди прочего, требует, чтобы принятое судами окончательное решение не могло бы быть оспорено. Правовая определенность подразумевает недопустимость повторного рассмотрения однажды решенного дела. Принцип закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления. Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу. Пересмотр не может считаться скрытой формой обжалования, в то время как лишь возможное наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра. Отступления от этого принципа оправданны, только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера.

Согласно статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на

условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Европейский суд по правам человека указал, что долг признанный судебным решением, может считаться «собственностью» в целях статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции. Отмена такого постановления после того, как оно стало окончательным и не подлежало обжалованию, составляет вмешательство в право лица, в чью пользу вынесено постановление, на спокойное пользование указанным имуществом.

Принимая во внимание, что решение Бежаницкого районного суда Псковской области от 20 июля 2010 года, обязывающее администрацию Бежаницкого района Псковской области перечислить средства, выделяемые в качестве социальной выплаты в [REDACTED] отделение № [REDACTED] ОАО АК Сберегательного банка Российской Федерации на счет Аввакумовой Е.Н., а ОАО АК Сберегательный банк Российской Федерации принять их в уплату основного долга и процентов по кредитному договору, заключенному с Аввакумовыми, исполнено в полном объеме до рассмотрения дела в надзорной инстанции, удовлетворение надзорной жалобы ОАО АК Сберегательного банка Российской Федерации и отмена состоявшихся судебных постановлений приведет к нарушению принципа правовой определенности, вмешательству в право заявителя на пользование присужденным и полученным имуществом, закрепленное в статье 6 Конвенции и статье 1 Протокола к ней.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены решения Бежаницкого районного суда Псковской области от 20 июля 2010 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 31 августа 2010 года не имеется.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Бежаницкого районного суда Псковской области от 20 июля 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 31 августа 2010 года оставить без изменения, надзорную жалобу представителя ОАО АК Сберегательного банка Российской Федерации Говорунова А.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи