Дело № 74-О11-13

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 26 мая 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Глазуновой Л.И.

Судей Фроловой Л.Г. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре Никулищиной А.А.

Рассмотрела в судебном заседании от 26 мая 2011 года дело по кассационной жалобе адвоката Огоюкина И.И. на приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 18 марта 2011 года, которым

Заровняев А[redacted] Е[redacted] [redacted] судимый:

1) 16.06.1999 г. Якутским городским судом РС (Я) (с учетом внесенных изменений от 04.02.2000 г.) по п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года;
2) 10.03.2000 г. Якутским городским судом РС (Я) по п.п. «а», «б», «г» ч. 2 ст. 158, ст. 70 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в воспитательной колонии общего режима; освобожден 04.02.2002 г. по п. 1 п.п. «б» Постановления ГД ФЗ РФ «Об объявлении амнистии в отношении несовершеннолетних и женщин» от 30.11.2001 г.,

осужден по ч. 1 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 08 декабря 2003 года) – на 2 года без штрафа и освобожден от наказания за это преступление в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, предусмотренных п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ; по ч. 2 ст. 162

УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 07 марта 2011 года) на - **4 года 6 месяцев лишения свободы** без штрафа и без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. С зачетом в срок наказания времени содержания Заровняева А.Е. под стражей по данному делу, постановлено считать Заровняева А.Е. полностью отбывшим срок назначенного ему наказания.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения адвоката Чегодайкина А.Н., в поддержание доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Заровняев А.Е. совершил разбойное нападение на А[redacted] и Б[redacted] с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, а также незаконное ношение огнестрельного оружия.

Преступления совершены 6 февраля 2004 года, при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Огоюкин И.И. в интересах осужденного Заровняева А.Е., утверждает, что судом необоснованно отвергнуты, как не подтвердившиеся доводы Заровняева А.Е. о непричастности к преступлениям, самооговоре на предварительном следствии и оговоре его другими лицами из-за применения к ним недозволенных методов ведения следствия, а также приводимое им алиби. Считает, что выводы суда о том, что З[redacted] и братья У[redacted] выезжали к месту совершения разбойного нападения на потерпевших А[redacted] и Б[redacted] не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, противоречат обвинительному заключению и приговору суда от 7 декабря 2009 года. Утверждает, что показания на первоначальном этапе предварительного следствия осужденного Заровняева А.Е., З[redacted], Николаева М.М. и У[redacted] следует признать недопустимыми доказательствами, поскольку они получены под принуждением со стороны сотрудников милиции. Считает, что суд оставил без проверки утверждения осужденного и свидетелей о том, что насилие к ним оперативными сотрудниками применялось до их допросов, 1 и 2 апреля 2004 года. Помимо этого, относит показания перечисленных лиц к противоречивым, считает, что суд не выяснил причину наличия в них противоречий и поэтому не может использовать их для доказывания виновности

осужденного. Находит проведенную в ходе предварительного следствия и в суде проверку соответствующих заявлений указанных лиц о применении к ним насилия в целях добиться «нужных» показаний, неполной, носящей формальный характер. Ссылается на то, что З [redacted] и У [redacted] в первоначальных показаниях оговорили и себя в причастности к преступлениям, а в дальнейшем уголовное дело в отношении них было прекращено за непричастностью. В данном судебном заседании они утверждали, что не присутствовали на месте происшествия и эти их показания суд необоснованно отнес к неправдивым. Считает, что показания осужденного не соответствуют фактическим обстоятельствам преступлений установленным судом: о пути следования к месту совершения преступлений, составе лиц поехавших на ледовую переправу, марке транспортного средства, вооруженности. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Посельский Н.В. просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Заровняева А.Е. в совершенных им преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, виновность Заровняева А.Е. в совершенных им преступлениях подтверждается его собственными показаниями, показаниями осужденного по данному делу Николаева М.М., очевидцев происшедшего З [redacted] У [redacted] обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они согласуются между собой, дополняют друг друга, соответствуют фактическим обстоятельствам совершенных преступлений, подтверждаются другими доказательствами по делу.

Анализ показаний указанных лиц подробно приведен в приговоре, в том числе приведены показания, признанные судом правдивыми и мотивы к этому.

Судом выяснялись причины наличия в показаниях перечисленных лиц разногласий, причины изменения ими показаний, чему дана правильная оценка в приговоре.

Выводы суда о том, что показания указанных лиц получены в ходе предварительного следствия в порядке, установленном законом, основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными.

В ходе предварительного следствия и в судебном заседании тщательно проверялись приводимые осужденными Заровняевым А.Е и Николаевым М.М., свидетелями З и У доводы о применении к ним физического и психологического воздействия оперативными работниками до их допросов и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения.

При оценке показаний указанных лиц, как допустимых доказательств, а также их достоверности (в установленной судом части), судом учитывались выводы соответствующих постановлений, вынесенных компетентными должностными лицами в ходе предварительного следствия по результатам проверки аналогичных доводов осужденного Заровняева А.Е. и свидетеля У оснований сомневаться в правильности которых у суда не имелось.

В том числе из протокола задержания подозреваемого следует, что Заровняев А.Е. был задержан 3 апреля 2004 года в 21 час. 00 мин. в присутствии понятых и с участием адвоката Огоюкина И.И., ему разъяснены процессуальные права, положение ст. 51 Конституции РФ. При этом со стороны задержанного и его адвоката Огоюкина И.И., иных лиц каких-либо заявлений, жалоб и ходатайств по поводу задержания, правильности составления протокола не поступило. Более того, по поводу задержания Заровняев А.Е. заявил, что «с задержанием согласен» (т. 8 л.д. 56-59).

Вопреки доводам Заровняева А.Е. о том, что он был задержан 1 апреля 2004 года и 1 апреля 2004 года также были задержаны Николаев М.М. и З, из материалов уголовного дела следует, что Николаев М.М. и З задержаны 3 апреля 2004 года и при этом от задержанных и их защитников заявлений, жалоб и замечаний о несогласии с датой задержания не поступило (т. 8 л.д. 3-5, 111-114).

С учетом изложенного, судом обоснованно признаны не подтвердившимися утверждения Заровняева А.Е. о его задержании 1 апреля 2004 года.

Из акта медицинского обследования Заровняева А. Е., произведенного 5 апреля 2004 года в 1 час. 15 мин. следует, что у Заровняева А.Е. имеются повреждения характера ссадин (3) лобной области справа размерами: 0,5х0,5 см, 0,3х0,3 см и 0,8х0,5см,

расположенные выше уровня окружающей кожи, а также ссадины надбровной области слева размером 0,5х0,3 см, расположенной выше уровня окружающей кожи. Данные повреждения как вред здоровью не расцениваются. Повреждения получены от действия твердого тупого предмета с ограниченной поверхностью зоны соударения, что подтверждается их формой и размерами. По давности могли быть причинены в пределах 3-5 суток к моменту осмотра, что подтверждается морфологическими признаками ссадин (т. 27 л.д. 172).

Врач-судмедэксперт П в суде подтвердила заключение акта медицинского обследования Заровняева А.Е. и показала, что в ходе медицинского обследования Заровняев А.Е. каких-либо жалоб не высказывал. Исходя из морфологических признаков повреждений в виде ссадин, давность их причинения установлена в пределах 3-5 суток к моменту осмотра, то есть с 1 час. 15 мин. 31 марта 2004 года до 1 час. 15 мин. 2 апреля 2004 года.

Анализ приведенных обстоятельств, в том числе данных, содержащихся в выводах акта медицинского освидетельствования осужденного Заровняева А.Е., позволил суду прийти к правильному выводу о том, что телесные повреждения у Заровняева А.Е. образовались до его задержания, что полностью согласуется с показаниями самого Заровняева А.Е. в ходе предварительного следствия от 12.04.2004 г. о том, что 1. 4. 2004 года Николаев М.М. требовал у него комбикорм за кражу ботинок, совершенную братом З за что У Николаев М.М., Г «Б» избили его и брата. Свидетель З на предварительном следствии также подтвердил, что за кражу ботинок его и брата Заровняева А избили Николаев М.М., У О и Г и «обвесили комбикормом» (т. 8 л.д. 102-103, 138-140).

Данные акта медицинского освидетельствования осужденного Заровняева А.Е., противоречат также показаниям осужденного Заровняева А.Е., о том, что после избиения оперативниками на нем «живого места не было», он был весь в синяках и кровоподтеках «как зебра».

Из дела также усматривается, что допрос Заровняева А.Е. в качестве подозреваемого 3 апреля 2004 года (т. 8 л.д. 63-75) проводился с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в том числе с участием защитника. Процессуальные права Заровняева А.Е., предусмотренные законом, соблюдены. Показания Заровняевым А.Е. даны после разъяснения всего объема прав, в том числе права не свидетельствовать против самого себя. О добровольности сообщаемых Заровняевым А.Е. сведений, о свободе его волеизъявления при даче показаний, как правильно указано в приговоре, свидетельствует и то, что

он отвечал на вопросы своего защитника. Более того, отвечая на вопрос Заровняев А.Е. подтвердил добровольность дачи показаний и отсутствие какого-либо воздействия на него. По окончании допроса протокол Заровняеву А.Е. был оглашен следователем, о чем в протоколе сделана соответствующая запись. Протокол подписан Заровняевым А.Е. и его защитником. При этом ни от осужденного, ни от защитника не поступило каких-либо замечаний, ни по процедуре допроса, ни относительно содержания протокола.

В судебном заседании Заровняев А.Е. также подтвердил, что следователь к нему незаконного воздействия не применяла.

Судом не установлено оснований к самооговору у осужденных Заровняева А.Е. и Николаева М.М., а также к оговору их свидетелями, допрошенными в судебном заседании в показаниях, признанных судом достоверными, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

Виновность осужденного Заровняева А.Е. подтверждается также показаниями свидетелей Г Б Н и других, полно и правильно приведенными в приговоре, данными, зафиксированными в протоколах осмотра мест происшествия, опознания предметов, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденным Заровняевым А.Е. в свою защиту, в том числе о непричастности к преступлениям, самооговоре под принуждением, оговоре его другими лицами, а также приводимое им алиби, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

В том числе судом обоснованно признано не подтвердившимся утверждение Заровняева А.Е. о том, что 6.02.2004 года он целый день находился у родственницы К присматривая за детьми сестры.

Из показаний свидетелей К К К Б и Б, усматривается, что они не помнят, что происходило 6 февраля 2004 года и был ли дома Заровняев А

Совокупностью же исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательств достоверно установлено, что 6 февраля 2004 года осужденным Заровняевым А.Е.,совершены указанные в приговоре преступления.

Анализ исследованных в судебном заседании доказательств позволил суду прийти к правильному выводу о том, что доводы

осужденного Заровняева А.Е. о недопустимости доказательств, о применении недозволенных методов следствия вызваны стремлением Заровняева А.Е. уйти от ответственности за содеянное, а аналогичные заявления Николаева М.М., У[redacted] З[redacted] [redacted] желанием помочь Заровняеву А.Е. в этом. Позицию осужденного Заровняева А.Е., связанную с последующим изменением показаний, суд обоснованно отнес к способу защиты.

Обоснованно судом признаны несостоятельными также утверждения защиты о том, что первоначальные показания Заровняева А.Е., данные им в ходе предварительного следствия 3 апреля 2004 года, не согласуются с доказательствами, которые имеются в материалах уголовного дела.

При этом, судом с достоверностью установлено, что Заровняев А.Е., Николаев М.М., и М[redacted] выехали к месту совершения преступления на автомашине [redacted] под управлением М[redacted] Придя к такому выводу суд принял во внимание показания Николаева М.М. от 16.04.2004 года. Эти его показания подтверждаются данными, содержащимися в протоколе осмотра места происшествия, где зафиксированные следы легковой автомашины не могли принадлежать автомашине [redacted]; показаниями потерпевшего Б[redacted] о том, что подъехавшая к [redacted] автомашина была иномаркой.

Показания Заровняева А.Е., Николаева М.М., З[redacted] от 03.04.2004 года относительно поездки к месту совершения преступления на автомашине [redacted], суд обоснованно признал не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, данные с тем, чтобы выгородить старшего по возрасту и ранее судимого М[redacted] [redacted]., участвовавшего в совершении разбойного нападения.

Имеющиеся в показаниях осужденного Заровняева А.Е. несоответствия относительно того, куда они повернули и в каком направлении стоял [redacted], обоснованно признаны судом несущественными, как не влияющие на установление фактических обстоятельств совершения преступлений и квалификацию содеянного, вызванные нахождением осужденного в момент происшедшего в состоянии алкогольного опьянения.

Показания осужденного Заровняева А.Е., признанные судом правдивыми, согласуются с другими доказательствами в главном: в части наличия между ним и другими участниками преступлений сговора о нападении на водителей на переправе; о действиях каждого из них в процессе нападения, завладении имуществом; о наличии у него и Николаева М.М. обрезов ружей.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Заровняевым А.Е. преступлений, прийти к правильному выводу о его виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации его действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора по данному делу не допущено.

Установление судом обстоятельств поездки к месту происшествия лиц не осведомленных о преступном замысле осужденных по данному делу, не ухудшает положение осужденного Заровняева А.Е., не влияет на выводы суда изложенные в приговоре и не нарушает чьих-либо прав.

То, что уголовное дело в отношении З [redacted] и У [redacted] было в ходе предварительного следствия прекращено за их непричастностью к совершению указанных преступлений, не поставляет под сомнение оценку, данную их показаниям судом.

При назначении наказания Заровняеву А.Е. суд, в соответствии с требованиями закона учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, смягчающие наказание обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Назначенное Заровняеву А.Е. наказание соответствует требованиям закона, оснований к его смягчению не усматривается.

По изложенным основаниям приговор в отношении Заровняева А.Е. оставляется судебной коллегией без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 18 марта 2011 года в отношении Заровняева А[redacted] Е[redacted] оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Огоюкина И.И. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]