



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-В11-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Харланова А.В., Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Кандаурова Г.А. к Нечесовой Г.В. о возмещении материального ущерба, причиненного заливом квартиры, по надзорной жалобе Кандаурова Г.А. на постановление президиума Верховного суда Республики Адыгея от 28 октября 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Нечесову Г.В., возражавшую против удовлетворения надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кандауров Г.А. обратился в суд с иском Нечесовой Г.В. о возмещении материального ущерба, причиненного заливом квартиры.

В обоснование заявленных требований указал, что 3 октября 2009 г. по вине ответчицы, проживающей в квартире № по ул. [REDACTED], [REDACTED], произошел залив его квартиры №, расположенной по тому же адресу этажом ниже. В результате залива ему причинен материальный ущерб в размере [REDACTED] рубля.

Решением мирового судьи судебного участка № 8 г. Майкопа Республики Адыгея от 7 июня 2010 г. исковые требования Кандаурова Г.А. удовлетворены.

Апелляционным определением Майкопского городского суда от 12 июля 2010 г. решение мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Адыгея от 28 октября 2010 г. указанные судебные постановления отменены и вынесено новое решение, которым Кандаурову Г.А. в иске отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2011 г. надзорная жалоба Кандаурова Г.А. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные статьей 387 ГПК Российской Федерации, для отмены постановления президиума Верховного суда Республики Адыгея от 28 октября 2010 г.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела судом надзорной инстанции допущено существенное нарушение норм процессуального права, выразившееся в следующем.

Судом установлено, что истец проживает в квартире, принадлежащей ему на праве долевой собственности, расположенной по адресу: [REDACTED], [REDACTED].

Нечесова Г.В. проживает в квартире [REDACTED], принадлежащей ей на праве собственности.

Удовлетворяя заявленные Кандауровым Г.А. требования, мировой судья судебного участка № 8 г. Майкопа исходил из того, что 3 ноября 2009 г. из-за неисправности водопровода в квартире ответчицы и по ее вине произошел залив квартиры истца, что подтверждается актом комиссии общества с ограниченной ответственностью «УК ЖЭУ № 6» от 5 ноября 2009 г. и заключением экспертизы от 17 мая 2010 г.

С данными выводами согласился суд апелляционной инстанции.

Отменяя вынесенные по делу судебные постановления и принимая по делу новое решение, суд надзорной инстанции исходил из того, что акт комиссии общества с ограниченной ответственностью «УК ЖЭУ № 6» от 5 ноября 2009 г. составлен спустя два дня после залива, квартира Нечесовой Г.В. осмотрена комиссией не была, причины затопления указаны со слов Кандаурова Г.А. В заключении судебно-строительной экспертизы от

17 мая 2010 г. не содержитя однозначного вывода о виновности Нечесовой Г.В. в заливе квартиры истца.

Кроме того, президиум указал, что суды первой и апелляционной инстанций не приняли во внимание акт осмотра квартиры Нечесовой Г.В., проведенного 4 ноября 2009 г. старшей дома М [REDACTED]

С данным решением суда надзорной инстанции согласиться нельзя, поскольку оно противоречит положениям действующего процессуального законодательства.

Статьей 387 ГПК Российской Федерации предусмотрен исключительный перечень оснований для отмены судебных постановлений в порядке надзора.

По смыслу ст. 387 ГПК Российской Федерации во взаимосвязи с положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод существенным нарушением, являющимся основанием для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора, в отличие от оснований отмены судебных постановлений в кассационном порядке, может быть признано не всякое нарушение норм материального и процессуального права из числа указанных в ст. 363 и 364 ГПК Российской Федерации.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2008 № 2 «О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» отмена или изменение судебного постановления в порядке надзора допустимы лишь в случае, если без устранения судебной ошибки, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, невозможно восстановление и защита существенно нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов.

Принцип правовой определенности предполагает, что суд не вправе пересматривать вступившее в законную силу постановление только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления. Иная точка зрения суда надзорной инстанции на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда (п. 6 постановления).

Отменяя решение мирового судьи судебного участка № 8 г. Майкопа Республики Адыгея и апелляционное определение Майкопского городского суда от 12 июля 2010 г., президиум Верховного суда Республики Адыгея, пришел к выводу, что на основании доказательств, собранных судом первой инстанции, нельзя сделать заключение о наличии вины Нечесовой Г.В. в причинении ущерба Кандаурову Г.А.

Таким образом, президиумом Верховного суда Республики Адыгея была дана иная оценка собранным по делу доказательствам, на основании чего постановления судов первой и апелляционной инстанции были отменены и по делу принято новое решение, основанное на оценке имеющихся в деле доказательств судом надзорной инстанции.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия полагает, что президиум Верховного суда Республики Адыгея вышел за пределы полномочий, предоставленных ему ст. 390 ГПК Российской Федерации, поскольку основания, по которым были отменены решение мирового судьи судебного участка № 8 г. Майкопа Республики Адыгея и апелляционное определение Майкопского городского суда от 12 июля 2010 г., не предусмотрены ст. 387 ГПК Российской Федерации.

Кроме того, в нарушение ч. 2 ст. 385 ГПК Российской Федерации, в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие надлежащее извещение Кандаурова Г.А. о времени и месте рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, вследствие чего он был лишен возможности принять участие в процессе.

По изложенным основаниям Судебная коллегия находит, что допущенные судом надзорной инстанции названные выше нарушения норм процессуального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Кандаурова Г.А., в связи с чем постановление президиума Верховного суда Республики Адыгея от 28 октября 2010 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд надзорной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Верховного суда Республики Адыгея от 28 октября 2010 г. отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд надзорной инстанции.

Председательствующий

Судьи