



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 23-В11-1

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«17» мая 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Момотова В.В. и Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Цицаевой Л.Д. к администрации г. Грозного Чеченской Республики, Денисултановой З.Э., Денисултановой М.В., Денисултанову З.Х., Денисултанову Х.Х., Денисултанову Х.С. о восстановлении срока для обращения в суд, признании ордеров недействительными, выселении, по встречному иску Денисултановой З.Э. к Цицаевой Л.Д. о признании ордера недействительным по надзорной жалобе Денисултановой З.Э. на решение Ленинского районного суда г. Грозного Чеченской Республики от 15 февраля 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Чеченской Республики от 13 апреля 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Денисултановой З.Э. – Тимишева И.Я., поддержавшего доводы надзорной жалобы, представителя Цицаевой Л.Д. - Кузнецова А.А. возражавшего против удовлетворения надзорной жалобы, отмены судебных постановлений, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Кротова В.А., полагавшего, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Цицаева Л.Д. обратилась в суд с иском к администрации г. Грозного, Денисултановой З.Э., Денисултановой М.В., Денисултанову З.Х.,

Денисултанову Х.Х., Денисултанову Х.С. о восстановлении срока обращения в суд, признании ордера № [] от 4 февраля 1998 года и ордера № [] от 10 сентября 2004 года, выданных администрацией г. Грозного, недействительными, выселении ответчиков со всеми проживающими лицами. В обоснование заявленных требований указала, что 25 февраля 2002 года администрация [] района г. [] выделила ей квартиру [] в доме [] по ул. [] Республики и выдала ордер № [].

В 2005 году она была вынуждена выехать на лечение в г. Москву. После возвращения в г. [] обнаружила, что в выделенную ей квартиру вселилась Денисултанова З.Э. с семьей, которая пояснила, что квартира выделена ей администрацией [] района г. []. Впоследствии администрация г. [] обменяла Денисултановой З.Э. ордер № [] от 4 февраля 1998 года на ордер № [] от 10 сентября 2004 года. Действиями администрации [] района г. [] нарушены права Цицаевой Л.Д. О спорном ордере, выданном Денисултановой З.Э., ей стало известно только в 2005 году, в связи с этим срок обращения в суд с иском о признании его недействительным пропущен по уважительным причинам.

Денисултанова З.Э. обратилась в суд со встречными исковыми требованиями к Цицаевой Л.Д. о признании ордера, выданного Цицаевой Л.Д., недействительным. Исковые требования мотивировала тем, что ее прежняя квартира [] в доме [] по ул. [] Республики в 1995 году была разрушена. В 1999 году ей выдали ордер на спорную квартиру. В 2004 году она обменяла старый ордер на новый, который устанавливает в настоящее время ее право на спорную квартиру. При выдаче ордера Цицаевой Л.Д. в 2002 году спорная квартира была непригодна для проживания.

Решением Ленинского районного суда г. Грозного Чеченской Республики от 15 февраля 2010 года первоначальные исковые требования удовлетворены, во встречном иске отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Чеченской Республики 13 апреля 2010 года решение районного суда оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2010 года отказано в передаче надзорной жалобы Денисултановой З.Э. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 25 марта 2011 года определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2010 года отменено, надзорная жалоба Денисултановой З.Э. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом, для отмены вынесенных судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций допущено существенное нарушение норм материального и процессуального права, выразившееся в следующем.

Разрешая спор, удовлетворяя первоначальные исковые требования и отказывая в удовлетворении встречного иска, суд исходил из того, что на момент выдачи Денисултановой З.Э. 4 февраля 1998 года ордера № [] на спорную квартиру она не была юридически свободна, поскольку ее бывший владелец Ю[] получила компенсацию за нее только 9 июня 1999 года. При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для признания выданных Денисултановой З.Э. ордеров № [] и № [] недействительными.

С таким выводом суда первой инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Между тем, с такими выводами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

В соответствии с частью 4 статьи 10 Жилищного кодекса РСФСР (действовавшего на момент возникновения спорных правоотношений) никто не может быть выселен из занимаемого жилого помещения или ограничен в праве пользования жилым помещением иначе как по основаниям и в порядке, предусмотренном законом.

В силу статьи 48 Жилищного кодекса РСФСР ордер на жилое помещение может быть признан недействительным в судебном порядке в случае представления гражданами не соответствующих действительности сведений о нуждаемости в улучшении жилищных условий, нарушения прав других граждан или организаций на указанное в ордере жилое помещение, неправомерных действий должностных лиц при решении вопроса о предоставлении жилого помещения, а также в иных случаях нарушения порядка и условий предоставления жилых помещений.

Требование о признании ордера недействительным может быть заявлено в течение трех лет со дня его выдачи.

В соответствии со статьей 100 Жилищного кодекса РСФСР в случае признания ордера на жилое помещение недействительным вследствие неправомерных действий получивших ордер лиц они подлежат выселению без предоставления другого жилого помещения. Если граждане, указанные в ордере, ранее пользовались жилым помещением в доме государственного или

общественного жилищного фонда, им должно быть предоставлено жилое помещение, которое они занимали, или другое жилое помещение.

В случае признания ордера недействительным по иным основаниям граждане, указанные в ордере, подлежат выселению с предоставлением другого жилого помещения или помещения, которое они ранее занимали.

Разрешая возникший спор, суд эти требования закона не учел.

Согласно части 2 статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

По данному делу юридически значимым и подлежащим доказыванию является выяснение обстоятельств получения Денисултановой З.Э. ордера № [] от 4 февраля 1998 года.

Рассматривая дело, суд не проверил и не выяснил основания для признания недействительным указанного ордера: подлежит ли он признанию недействительным, как выданный в результате неправомерных действий Денисултановой З.Э., или по иным основаниям.

Однако, именно от выяснения данных обстоятельств зависит решение вопроса об удовлетворении требований о выселении Денисултановой З.Э. и проживающих с нею лиц из квартиры № [] дома [] по ул. [] без предоставления жилого помещения, с предоставлением другого жилого помещения или помещения, которое они ранее занимали.

Как усматривается из материалов дела, сославшись в решении на положения статьи 51 Жилищного кодекса РСФСР, предусматривающей, что ордер является основанием для вселения гражданина и заключения с ним договора найма жилого помещения, суд не установил, с кем из сторон был заключен договор найма жилого помещения, были ли стороны вселены в данное жилое помещение.

Вместе с тем, установление данного обстоятельства имеет существенное значение для правильного разрешения возникшего спора, поскольку основав свой вывод о недействительности выданного Денисултановой З.Э. ордера на том обстоятельстве, что ордер № [] от 4 февраля 1998 года был выдан на юридически несвободное жилое помещение, суд оставил без внимания то обстоятельство, что на момент выдачи Цицаевой Л.Д. ордера № [] от 25 февраля 2002 года вышеуказанный ордер, выданный Денисултановой З.Э., недействительным признан не был.

Удовлетворяя иск Цицаевой Л.Д., суд вышеприведенные обстоятельства применительно к настоящему делу не учел, не определил их в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, они не вошли в предмет доказывания по делу и, соответственно, не получили правовой оценки суда, что является следствием неправильного применения судом положений статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям сторон.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает относимость, допустимость, и

достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

В силу части 7 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств.

В нарушение требований вышеназванных норм закона судом не исследованы обстоятельства правомерности выдачи Цицаевой Л.Д. ордера № [] от 25 февраля 2002 года на квартиру, по поводу которой возник спор, и не отражен в решении результат оценки допустимых доказательств, подтверждающих данные обстоятельства.

Согласно части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивированной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Как усматривается из состоявшихся по делу судебных постановлений, судом данные требования закона не были выполнены. В решении суда не указаны конкретные доказательства по делу, позволившие суду признать исковые требования Цицаевой Л.Д. доказанными, не приводится доводов, по которым суд отверг доказательства, представленные Денисултановой З.Э. в обоснование встречного иска, чем существенно нарушены нормы материального и процессуального права.

Иное противоречило бы правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлениях от 11 мая 2005 года № 5-П, от 20 февраля 2006 года № 1-П, от 5 февраля 2007 года № 2-П и др., согласно которой конституционное право на судебную защиту предполагает не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты, которая не будучи формальной, должна гарантировать эффективное восстановление в правах в соответствии с законодательно закрепленными критериями.

Кроме того, из материалов дела видно, что Цицаевой Л.Д. заявлено требование о восстановлении срока для обращения в суд с требованиями о признании ордеров, выданных Денисултановой З.Э., недействительными, в связи с пропуском установленного статьёй 48 Жилищного кодекса РСФСР срока исковой давности.

Согласно статьи 205 Гражданского кодекса Российской Федерации в исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска

срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), нарушенное право гражданина подлежит защите. Причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными, если они имели место в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев - в течение срока давности.

Между тем, принимая решение о восстановлении Цицаевой Л.Д. пропущенного срока исковой давности, суд не исследовал вопрос уважительности причин его пропуска.

Судебная коллегия находит допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права приведенные выше существенными, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Денисултановой З.Э., в связи с чем судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Грозного Чеченской Республики от 15 февраля 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Чеченской Республики от 13 апреля 2010 года отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи