



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В11-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей - Харланова А.В. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» об установлении факта принятия наследства по надзорной жалобе Шапошниковой Л.В. на определение Хамовнического районного суда г. Москвы от 30 августа 2006 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 февраля 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителей Шапошниковой Л.В., «Международного Центра Рерихов» Репникова М.Н., «Международного Центра Рерихов» Стеценко А.В., поддержавших доводы надзорной жалобы, Инспекции Федеральной налоговой службы №4 по г.Москве Кривцовой К.В., Коновалова С.А., Романчук А.А., полагавших надзорную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Международная общественная организация «Международный Центр Рерихов» обратилась в суд с заявлением об установлении факта принятия наследства, в обоснование заявленных требований указывая на то, что на основании письменного распоряжения и акта приема-передачи от 23 апреля 1991 г. Рерих С.Н. передал Советскому Фонду Рерихов сохраненное имущество

родителей и брата. В сентябре 1991 г. указанный фонд преобразован в Международную общественную организацию «Международный Центр Рерихов», которая фактически после смерти Рериха С.Н. приняла наследство, распорядилась им, осуществляла его охрану, однако юридически это не было оформлено. Установление факта принятия наследства необходимо для установления права собственности на наследственное имущество.

Определением Хамовнического районного суда г. Москвы от 30 августа 2006г. заявление Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» об установлении факта принятия наследства оставлено без рассмотрения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 февраля 2007 г. указанное решение оставлено без изменения.

Определением Хамовнического районного суда г. Москвы от 14 апреля 2010г. заинтересованному лицу Шапошниковой Л.В. восстановлен срок на подачу надзорной жалобы на указанные судебные постановления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2010 г. отказано в передаче надзорной жалобы Шапошниковой Л.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Шапошниковой Л.В. ставится вопрос об отмене судебных постановлений.

В соответствии с частью 3 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместитель вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции и вынести определение о его отмене и передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 23 марта 2011г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2010 г. и надзорная жалоба Шапошниковой Л.В. с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных

интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Исходя из принципа диспозитивности при рассмотрении дела по существу суд надзорной инстанции должен проверить обжалуемые вступившие в законную силу судебные постановления в пределах доводов надзорной жалобы или представления прокурора.

Вместе с тем в случае выявления допущенных судами существенных нарушений закона, не указанных в доводах жалобы или представления, суд в интересах законности вправе выйти за пределы доводов жалобы (представления) и обратить внимание на допущенные судами существенные нарушения закона, учесть их при принятии своего решения по результатам рассмотрения надзорной жалобы (представления прокурора).

Под интересами законности (как следует из смысла статьи 2 Гражданского процессуального кодекса РФ), которые дают суду, рассматривающему дело, основания для выхода за пределы надзорной жалобы, следует, в частности, понимать необходимость обеспечения по рассматриваемому делу правильного применения норм материального и процессуального права.

С учетом изложенного и в интересах законности представляется возможным при рассмотрении надзорной жалобы Шапошниковой Л.В. выйти за пределы ее доводов и обратить внимание на допущенное судами первой и кассационной инстанций существенное нарушение норм процессуального права, не указанное в доводах жалобы.

Согласно ч. 3 ст. 263 Гражданского процессуального кодекса РФ, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.

В соответствии с ч. 1 ст. 264 Гражданского процессуального кодекса РФ суд устанавливает юридические факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций.

По смыслу данных норм юридический факт устанавливается в особом производстве (ч. 1 ст. 262 ГПК РФ), когда отсутствует необходимость разрешать спор о самом субъективном праве, существование которого зависит от наличия или отсутствия данного факта.

Возможность установления юридического факта принятия наследства предусмотрена п. 9 ч. 2 ст. 264 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Оставляя заявление Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» об установлении факта принятия наследства без рассмотрения, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, пришел к

выводу о том, что в данном случае имеется спор о праве на наследственное имущество, который подлежит рассмотрению и разрешению в порядке искового производства.

Однако, данный вывод судами первой и кассационной инстанций не мотивирован. Ни в определении районного суда, ни в определении судебной коллегии не указано, в чем заключается материально-правовой спор, не указаны стороны этого спора.

В деле по заявлению Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» в нарушение приведенных норм права отсутствуют данные, свидетельствующие о наличии между конкретными лицами спора о праве на наследственное имущество.

Кроме того, дела об установлении юридических фактов рассматриваются судом с участием заинтересованных лиц, права которых могут быть затронуты решением (ч. 2 ст. 263 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Между тем, как следует из материалов дела, к участию в судебном заседании суда первой инстанции 30 августа 2006 г. не привлечено заинтересованное лицо - Министерство культуры Российской Федерации.

Указанные выше требования закона судом не были учтены при рассмотрении вышеназванного заявления.

Допущенные судом нарушения норм процессуального права являются существенными, повлиявшими на вынесение обжалуемых судебных постановлений.

На основании изложенного состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными и они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Хамовнического районного суда г. Москвы от 30 августа 2006 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 февраля 2007 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи