



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-В11-8

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 мая 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей - Харланова А.В. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску садоводческого некоммерческого товарищества «Березка» к администрации Наро-Фоминского района Московской области, Организации научного обслуживания (хозяйственное общество) Племенной птицеводческий завод «Птичное» о прекращении права постоянного бессрочного пользования на земельные участки, признании права аренды земельных участков, обязанности администрации Наро-Фоминского района Московской области оформить необходимые документы, издать постановление о предоставлении в аренду земельных участков и заключить договоры аренды земельных участков, внести изменения в постановление главы администрации Наро-Фоминского района Московской области по надзорной жалобе председателя садоводческого некоммерческого товарищества «Березка» - Слеповича И.А на определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 25 февраля 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя СНТ «Березка» Слеповича И.А., поддержавшего доводы надзорной жалобы, представителей Племенного птицеводческого завода «Птичное» Миткина Ю.Г., Воробьева И.П., Железняковой Л.В., Комитета по управлению имуществом администрации Наро-Фоминского муниципального образования Ланина Е.Г. и Громовой В.В., полагавших надзорную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Садоводческое некоммерческое товарищество «Березка» обратилось в суд с иском к администрации Наро-Фоминского района Московской области, Организации научного обслуживания (хозяйственное общество) Племенной птицеводческий завод «Птичное» о прекращении права постоянного бессрочного пользования на земельные участки, признании права аренды земельных участков, обязании администрации Наро-Фоминского района Московской области оформить необходимые документы, издать постановление о предоставлении в аренду земельных участков и заключить договоры аренды земельных участков, внести изменения в постановление главы администрации Наро-Фоминского района Московской области.

В обоснование заявленных требований истцом указано на то, что ГППЗ «Птичное» отказалось от права постоянного бессрочного пользования земельным участком общей площадью 4,5 га, состоящим из двух участков площадью 1,7 га и 2,8 га в пользу СНТ «Березка», являвшегося ранее их арендатором. Постановлением главы Наро-Фоминского района Московской области СНТ «Березка» предварительно согласовано место размещения и утвержден акт выбора земельного участка под коллективное садоводство на указанных земельных участках. 19 февраля 2004 г. Министерством имущественных отношений РФ принято решение о предоставлении спорных земельных участков ФГУП «Федеральный компьютерный центр фондовых и товарных информационных технологий» для федеральных нужд, однако данный протокол совещания впоследствии признан незаконным. До настоящего времени право на спорные земельные участки не оформлено. СНТ «Березка» пользуется данными земельными участками длительное время. Администрация Наро-Фоминского района Московской области отказывается оформить документацию в подтверждение права аренды спорных земельных участков СНТ «Березка» в установленном законом порядке.

Решением Наро-Фоминского городского суда Московской области от 20 ноября 2009 г. исковые требования удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 25 февраля 2010 г. указанное решение отменено, по делу вынесено новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 августа 2010 г. отказано в передаче надзорной жалобы председателя СНТ «Березка» - Слеповича И.А. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе председателем СНТ «Березка» - Слеповичем И.А. ставится вопрос об отмене судебных постановлений.

В соответствии с частью 3 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместитель вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании

суда надзорной инстанции и вынести определение о его отмене и передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 29 марта 2011г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 августа 2010 г. и надзорная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких нарушений норм материального и процессуального права по настоящему делу судом кассационной инстанции допущено не было.

Удовлетворяя исковые требования СНТ «Березка», суд первой инстанции исходил из того, что по сообщению Федерального агентства по управлению федеральным имуществом сведения о спорных земельных участках в реестр федеральной собственности не внесены, эти земельные участки относятся к землям, государственная собственность на которые не разграничена, поэтому распоряжение ими осуществляется органом местного самоуправления.

Сославшись на отказ ОНО (ХО) ППЗ «Птичное» от права постоянного бессрочного пользования спорными земельными участками, суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для признания за СНТ «Березка» права их аренды и обязал администрацию Наро-Фоминского района Московской области оформить необходимые документы, издать соответствующее постановление и заключить с истцом договор аренды данных земельных участков.

Судебная коллегия с данным выводом суда первой инстанции не согласилась, указав, что ОНО (ХО) ППЗ «Птичное» входит в систему Россельхозакадемии с государственной формой собственности, в связи с чем спорные земельные участки могли быть отчуждены лишь при наличии на это ее согласия, а также согласия органа исполнительной власти, уполномоченного на распоряжение объектами федеральной собственности.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что спорные земельные участки относятся к федеральной собственности и об отсутствии согласия указанных органов на их отчуждение и на этом основании отменил решение суда первой инстанции, отказав в удовлетворении исковых требований СНТ «Березка».

При этом суд кассационной инстанции исходил из следующих установленных им обстоятельств.

В пункте 1.1 Устава ОНО (ХО) ГППЗ «Птичное» (правопреемник ГППЗ «Птичное») закреплено, что организация входит в систему Россельхозакадемии с государственной формой собственности.

Согласно Устава его основные фонды и другое ценное имущество являются собственностью Российской академии сельскохозяйственных наук в соответствии с Указом Президента Российской Федерации №84 от 30 января 1992г. «О Российской академии сельскохозяйственных наук».

Согласно п.3.4 Устава определено, что любые изменения в землепользовании Организации без согласия Россельхозакадемии не допускаются. Организация осуществляет землепользование в соответствии с Государственным актом на землю, действующим земельным законодательством и Указом Президента Российской Федерации от 30 января 1992г. №84.

В соответствии с названным Указом Президента РФ Россельхозакадемии переданы в бессрочное пользование земли, ранее предоставленные Российской академии сельскохозяйственных наук ВАСХНИЛ и их научным учреждениям.

Установлено, что Россельхозакадемия делегирует научно-исследовательским учреждениям, опытно-производственным, экспериментальным хозяйствам и предприятиям, организациям право землепользования с оформлением соответствующего свидетельства или государственного акта.

В соответствии с п.47 Устава любые изменения в землепользовании научно-исследовательских учреждений, опытно-производственных хозяйств и других предприятий могут быть произведены только с согласия Россельхозакадемии.

В силу п.6 ст.6 Федерального закона №127-ФЗ от 23 августа 1996г. «О науке и государственной научно-технической политике» за академиями наук закрепляются в бессрочное, безвозмездное пользование земельные участки, выделенные им в установленном порядке.

Несмотря на то, что за Россельхозакадемией закреплены определенные полномочия собственника, переданное ей имущество остается государственной собственностью. Кроме того, согласно Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» Российской академии наук и отраслевым академиям наук не предоставлено право на отчуждение переданного им федерального имущества.

Выход суда кассационной инстанции основан на анализе доказательств, мотивирован, соответствует требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Довод о том, что спорные земельные участки относятся к землям, государственная собственность на которые не разграничена, в связи с чем распоряжение ими осуществляется органами местного самоуправления, а также о правомочности отказа ГППЗ «Птичное» от земельных участков в пользу СНТ

«Березка», проверялся судом кассационной инстанции и по основаниям, изложенным в определении судебной коллегии, признан несостоятельным.

По существу он направлен на иную оценку доказательств, что не входит в компетенцию суда надзорной инстанции.

СНТ «Березка» не представило суду доказательств того, что компетентными органами в установленном законом порядке принималось решение о предоставлении ему спорных земельных участков.

Ссылка на то, что судебная коллегия не выяснила, пользуется ли СНТ «Березка» данными земельными участками, не имеет правового значения для разрешения возникшего спора.

Поскольку судом кассационной инстанции не допущено существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита прав СНТ «Березка», оснований для отмены его определения и удовлетворения надзорной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 25 февраля 2010 г. оставить без изменения, а надзорную жалобу садоводческого некоммерческого товарищества «Березка» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи