ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-О11-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 25 мая 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Боровикова В.П.
судей Ведерниковой О.Н., Фетисова С.М.
при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела дело по кассационным жалобам осужденных Кочкова К.С. и Маттерна В.В. на приговор Амурского областного суда от 21 февраля 2011 года, которым

Кочков К[redacted] С[redacted] [redacted] судимый Магдагачинским районным судом Амурской области:

1) 25 июля 2005 года по ч.3 ст.30-ч.2 ст. 162 УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ к 4 годам лишения свободы, со штрафом в размере 2000 рублей; освобождённого из исправительного учреждения 06 октября 2008 г. по постановлению Сковородинского районного суда Амурской области от 17 сентября 2008 г. условно-досрочно с неотбытым сроком наказания 10 месяцев 07 дней;

2) 16 июля 2009 года по ч.1 ст. 161 УК РФ к наказанию в виде 6 месяцев лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ, путём частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от Магдагачинского районного суда от 25 июля 2005 года, окончательно назначен 1 год лишения свободы; 17 мая 2010 года освобожденного условно-досрочно по постановлению

Благовещенского городского суда Амурской области от 13 мая 2010 года на неотбытый срок 1 месяц и 1 день;

3) 29 октября 2010 года по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам 8 месяцам лишения свободы; -

осуждён к лишению свободы по:

- ч.2 ст. 162 УК РФ - на срок шесть лет шесть месяцев, без штрафа и без ограничения свободы;
- по ч. 3 ст. 30, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ - на срок десять лет, с ограничением свободы на срок один год в виде наложения ограничений: не изменять места жительства, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, являться в уголовно-исполнительную инспекцию два раза в месяц для регистрации.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначено Кочкову К.С. наказание в виде лишения свободы на срок тринадцать лет, с ограничением свободы на срок один год в виде наложения ограничений: не изменять места жительства, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, являться в уголовно-исполнительную инспекцию два раза в месяц для регистрации.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного приговором Магдагачинского районного суда Амурской области от 29 октября 2010 года, назначено Кочкову К.С. окончательное наказание в виде лишения свободы на срок пятнадцать лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок один год, в виде наложения ограничений: не изменять места жительства, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, являться в уголовно-исполнительную инспекцию два раза в месяц для регистрации.

Маттерн В **В**

судимости не имеющий, -

осуждён к лишению свободы по:

- ч.2 ст. 162 УК РФ - на срок шесть лет шесть месяцев, без штрафа и без ограничения свободы;
- по ч. 3 ст. 30, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ - на срок девять лет шесть месяцев, с ограничением свободы на срок один год в виде наложения ограничений: не изменять места жительства, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, являться в уголовно-исполнительную инспекцию два раза в месяц для регистрации.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний назначено Маттерну В.В. наказание в виде лишения свободы на срок двенадцать лет шесть месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок один год в виде наложения ограничений: не изменять места жительства, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, являться в уголовно-исполнительную инспекцию два раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., объяснения осужденных Кочкова К.С. и Маттерна В.В., выступления адвокатов Карпухина С.В. и Курлянцевой Е.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кузнецова С.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

Кочков К.С. и Маттерн В.В. признаны виновными в разбойном нападении, группой лиц по предварительному сговору, а также в покушении на убийство водителя такси Х, совершенном группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем, которое не было доведено до конца по не зависящим от них обстоятельствам.

Преступления совершены 23 сентября в п. района области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- **осужденный Кочков К.С**. выражает несогласие с приговором, утверждает об отсутствии умысла на разбойное нападение и о своем намерении совершить угон автомобиля, указывает о дружеских связях потерпевшего со следователем, который являлся заинтересованным

лицом и оказывал воздействие на свидетелей. Просит переквалифицировать его действия с ч.2 ст.162 УК РФ на ч.3ст.30, ч.3 ст. 166 УК РФ как попытку угона автомобиля; также просит учесть в качестве смягчающего обстоятельства активное способствование раскрытию преступления, изобличению другого соучастника преступления и смягчить наказание.

- **осужденный Маттерн В.В.** выражает несогласие с приговором, указывает, что разбойного нападения с целью завладения имуществом потерпевшего и его убийства не совершал, его показания на предварительном следствии получены в результате физического и психологического воздействия следователей, сокамерников, в результате чего ему пришлось подвергнуть себя суициду. Утверждает, что в результате физического давления Кочков оговорил его, он познакомился с ним в день убийства; показания свидетелей Б и Т являются неправдивыми, Т оговорил его, сговора с Качковым на преступление не было, в показаниях отражены домыслы следователя. Также ссылается на наличие двоих малолетних детей и низкий доход семьи, считает приговор несправедливым и суровым, просит его отменить, дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Енишевский В.С. приводит аргументы, свидетельствующие, по его мнению, о законности и обоснованности приговора и несостоятельности доводов жалоб, в связи с чем просит оставить приговор без изменения, а жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Кочкова К.С. и Маттерна В.В. в совершении преступлений, за которые они осуждены, подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Вина осужденных в преступлениях, установленных приговором, подтверждается показаниями самих осужденных, данными на предварительном следствии, показаниями потерпевшего Х, свидетелей Г, А, Х, Т, Б, М, Со и других, показаниями эксперта Г, протоколом осмотра места происшествия, протоколом осмотра предметов, протоколами очных ставок с участием осужденных, заключениями экспертиз, другими, исследованными в судебном заседании и изложенными в приговоре доказательствами.

Судом дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, в том числе, сделан обоснованный вывод о виновности

Кочкова К.С. и Маттерна В.В. и их действия квалифицированы правильно.

Доводы жалоб осужденных об отсутствии умысла на разбойное нападение и покушение на убийство водителя такси Х, исследовались в судебном заседании и не подтвердились.

О прямом умысле Кочкова К.С. и Маттерна В.В. на убийство Х свидетельствует совокупность всех обстоятельств совершенного преступления, установленных в судебном заседании исследованными доказательствами, в том числе:

- предварительная договорённость между Кочковым К.С. и Маттерном В.В. о нападении на водителя такси и его убийстве в процессе нападения с целью завладения денежными средствами и автомобилем,

- использованное орудие преступления – веревка и совместное участие в её изготовлении (плетение);

- избранный способ убийства – сдавливание верёвкой органов шеи потерпевшего;

- количество, характер и локализация телесных повреждений, обнаруженных при освидетельствовании потерпевшего Х, сосредоточенных в жизненно важной части тела человека – шее.

В результате, суд пришел к правильному выводу о том, что совершая преступление, Кочков К.С. и Маттерн А.А. осознавали общественную опасность и противоправный характер своих действий, понимали, что сдавливание веревкой органов шеи потерпевшего, то есть длительное перекрытие дыхательных путей неизбежно приведет к смерти Х и желали её наступления, то есть действовали с прямым умыслом.

Вместе с тем, смертельный исход для Х не наступил по не зависящим от Кочкова К.С. и Маттерна В.В. обстоятельствам, в силу того, что веревка, которой Кочков сдавливал шею потерпевшего, порвалась, в связи с чем, ему, оказавшему активное сопротивление нападавшим, удалось освободиться и вылезти из автомобиля, вследствие чего он и остался жив.

Суд первой инстанции правильно установил мотив совершения Кочковым К.С. и Маттерном В.В. разбоя и убийства, которым явились корыстные побуждения, вызванные желанием завладеть имуществом потерпевшего - автомобилем и похитить денежные средства для последующего приобретения спиртных напитков.

По мнению судебной коллегии, квалифицирующий признак убийства - сопряженное с разбоем, также нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, поскольку, как следует из исследованных в судебном

заседании доказательств, умысел Кочкова К.С. и Маттерна В.В. был направлен на завладение чужим имуществом путем разбойного нападения на Х[redacted], и в процессе этого нападения – на его убийство.

Оснований для иной юридической оценки действий подсудимых, на чем настаивает в жалобе осужденный Качков, не усматривается.

Доводы жалобы осужденного Маттерна В.В. о том, что его показания на предварительном следствии получены в результате физического и психологического воздействия следователей и сокамерников, тщательно проверялись в судебном заседании, и были обоснованно отвергнуты.

Судя по протоколам допросов Кочкова К.С. и Маттерна В.В. в качестве подозреваемых и обвиняемых, при производстве каждого допроса присутствовал защитник, были разъяснены предоставленные каждому из них процессуальные права в полном объеме, в том числе, право отказаться от дачи показаний, они также предупреждались и о том, что в случае согласия дать показания, эти показания могут быть использованы в качестве доказательств и в случае последующего отказа от них, о чем свидетельствуют подписи допрашиваемых лиц. Правильность отражения хода следственного действия в соответствующих процессуальных документах, а также верность изложения данных показаний подтверждена подписями Кочкова К.С. и Маттерна В.В., их защитниками и следователя. Замечаний и дополнений к протоколам допросов от Кочкова К.С. и Маттерна В.В., а также их защитников не поступало.

Как следует из материалов дела, Кочков К.С. и Маттерн В.В., а также их защитники, в ходе досудебного производства с заявлениями о применении в отношении них незаконных методов ведения следствия, а также нарушениях режима содержания их под стражей в следственном изоляторе в органы власти не обращались.

В связи заявлениями подсудимых об оказанном на них давлении по ходатайству государственного обвинителя судом была назначена служебная проверка по заявлениям Кочкова К.С. и Маттерна В.В. об оказании на них в ходе производства предварительного расследования незаконного воздействия. В результате проведённой проверки, заявления Кочкова К.С. и Маттерна В.В. об оказании на них в ходе производства предварительного расследования незаконного воздействия своего подтверждения не нашли.

Основываясь на изложенном выше, суд пришел к верному выводу о том, что нарушений уголовно-процессуального закона при производстве допросов Кочкова К.С. и Маттерна В.В., а также при проведении иных следственных действий в ходе производства предварительного расследования допущено не было.

Наказание Кочкову К.С. и Маттерну В.В. назначено в соответствии с

законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, их тяжести, конкретных обстоятельств содеянного, роли, характера и степени участия каждого в совершении преступлений, сведений о личности, молодого возраста, влияния назначаемого наказания на их исправление и дальнейшие условия жизни их семей.

При назначении наказания осужденным были учтены смягчающие обстоятельства, на которые они ссылаются в своих жалобах.

Согласно ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым

Проверив законность, обоснованность и справедливость приговора, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Согласно ч.2 ст.54 Конституции РФ, если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Международного пакта о гражданских и политических правах, если после совершения преступления законом устанавливается более легкое наказание, действие этого закона распространяется на данного преступника.

Согласно статье 10 УК Российской Федерации уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость (часть первая); если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом (часть вторая).

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 20.04.2006 № 4-П сформулированы конституционные принципы применения новых законов, устраняющих или смягчающих уголовную ответственность, которые в силу прямого действия Конституции Российской Федерации являются обязательными для правоприменительных органов, в том числе судов.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, закон, устраняющий или смягчающий уголовную ответственность, является актом, который по-новому определяет характер и степень общественной опасности преступлений и правовой статус лиц, их совершивших, а правоприменительные органы, в том числе суды, не вправе уклоняться от его

применения; приведение приговора в соответствие с новым уголовным законом может осуществляться на любых стадиях уголовного судопроизводства; смягчение наказания осуществляется в пределах, установленных новым законом, при этом подлежат применению все установленные Уголовным кодексом Российской Федерации в редакции этого закона правила, как общие, так и специальные, в соответствии с которыми вопрос о наказании разрешается при постановлении приговора.

Федеральный закон от 07 марта 2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» исключил нижний предел наказания в виде лишения свободы, предусмотренного ч.2 ст.162 УК РФ, тем самым снизив его до минимального срока, установленного Общей частью УК РФ. Таким образом, данный закон смягчил наказание за преступление, предусмотренное ч.2 ст.162 УК и имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших указанные деяния до вступления этого закона в силу.

На основании изложенного, действия Кочкова К.С. и Маттерна В.В., квалифицированные по ч.2 ст.162 УК РФ, подлежат переквалификации в соответствии с изменившейся юридической оценкой деяния, а наказание - сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом.

Назначая осужденным более мягкое наказание в пределах, предусмотренных новым законом, судебная коллегия руководствуется требованиями принципа справедливости, общими началами назначения наказания и его целями.

Руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Амурского областного суда от 21 февраля 2011 года в отношении **Кочкова К** **С** **и Маттерна В** **В** изменить:

Переквалифицировать действия Кочкова К.С. с ч.2 ст.162 УК РФ в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ на ч.2 ст.162 УК РФ в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ, по которой назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок шесть лет без штрафа и без ограничения свободы;

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ч.2 ст.162 УК РФ, путём частичного сложения наказаний, назначить Кочкову К.С. наказание в виде лишения свободы на срок двенадцать лет шесть месяцев.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений,

путём частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного приговором Магдагачинского районного суда Амурской области от 29 октября 2010 года, назначить Кочкову К.С. окончательное наказание в виде лишения свободы на срок четырнадцать лет шесть месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок один год, в виде наложения ограничений: не изменять места жительства, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, являться в уголовно-исполнительную инспекцию два раза в месяц для регистрации.

Переквалифицировать действия Маттерна В.В. с ч.2 ст.162 УК РФ в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ на ч.2 ст.162 УК РФ в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ, по которой назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок шесть лет без штрафа и без ограничения свободы;

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ч.2 ст.162 УК РФ, путём частичного сложения наказаний, назначить Маттерну В.В. наказание в виде лишения свободы на срок двенадцать лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок один год, в виде наложения ограничений: не изменять места жительства, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, являться в уголовно-исполнительную инспекцию два раза в месяц для регистрации.

В остальном этот же приговор в отношении **Кочкова К[redacted] С[redacted] и Маттерна В[redacted] В[redacted]** оставить без изменения, а их кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]