



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

суда надзорной инстанции

Дело № 55-Д11-10

г. Москва

25 мая 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Боровикова В.П.
судей Веденниковой О.Н., Фетисова С.М.
при секретаре Никиулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Волкова Д.Н. о пересмотре постановления президиума Верховного Суда Республики Хакасия от 25 марта 2010 года.

По приговору Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 11 ноября 2005 года

ВОЛКОВ Д [REDACTED] Н [REDACTED]

| судимый:

1).28 сентября 2004 года по ст. 158 ч.2 пп. «б», «в», 158 ч.2 пп. «а», «б», «в», 158 ч.2 пп. «а», «б», «в» УК РФ, на основании ч.2 ст.69 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

2).26 января 2005 года по ст. 158 ч.2 пп. «б», «в», 158 ч.2 пп. «б», «в» УК РФ, на основании ч.2 ст.69 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;

3).20 июня 2005 года по ст. 158 ч.2 пп. «а», «б», 30 ч.3, 158 ч.2 пп. «а», «б» УК РФ, на основании ч.2 ст.69 УК РФ к 1 году 2 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,-

осужден за совершение трех преступлений, предусмотренных п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы за каждое преступление, по ч.3 ст.30, пп. «а», «б» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, пп. «б», «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы.

В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 3 года лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытное наказание по приговорам от 28 сентября 2004 года и от 26 января 2005 года и окончательно назначено 4 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В кассационном порядке приговор не обжалован.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Хакасия от 25 марта 2010 года приговор в отношении Волкова изменен: в соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию в виде 3 лет лишения свободы частично присоединено неотбытное наказание по приговорам от 28 сентября 2004 года и от 26 января 2005 года и окончательно назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Веденниковой О.Н., изложившей обстоятельства дела, содержание постановления президиума Верховного Суда Республики Хакасия от 25 марта 2010 года, мотивы вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выслушав выступление адвоката Волобоевой Л.Ю., поддержавшей доводы жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Самойлова И.В. об изменении приговора, судебная коллегия

установила:

В надзорной жалобе осужденный Волков просит смягчить наказание, назначенное ему по правилам ст.70 УК РФ с учетом изменений, внесенных в приговор от 26 января 2005 года.

Проверив материалы уголовного дела и доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит постановление президиума Верховного Суда

Республики Хакасия от 25 марта 2010 года и приговор Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 11 ноября 2005 года в отношении Волкова Д.Н. подлежащими изменению по следующим основаниям.

Из приговора усматривается, что Волкову судом на основании ст.70 УК РФ к наказанию, назначенному по приговору от 11 ноября 2005 года в виде 3 лет лишения свободы, было частично присоединено неотбытое наказание по приговорам от 28 сентября 2004 года и от 26 января 2005 года в виде 1 года лишения свободы и окончательно было назначено 4 года лишения свободы.

Президиум обоснованно снизил назначенное Волкову на основании ст.70 УК РФ наказание до 3 лет 6 месяцев лишения свободы, поскольку приговор от 28 сентября 2004 года был изменен: все действия осужденного были квалифицированы по пп. «а», «б», «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года), по которой назначено 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года.

Однако из приложенной к жалобе осужденного копии постановления Абаканского городского суда Республики Хакасия от 21 декабря 2010 года усматривается, что приговор Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 26 января 2005 года в отношении Волкова был приведен в соответствие с действующим законодательством: постановлено считать Волкова осужденным по пп. «б», «в» ч.2 ст. 158 УК РФ с применением ч.1 ст.62 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 29 июня 2009 года) к 1 году 11 месяцам лишения свободы, по пп. «б», «в» ч.2 ст. 158 УК РФ с применением ч.1 ст.62 УК РФ к 1 году 11 месяцам лишения свободы, на основании ч.2 ст.69 УК РФ к 2 годам 4 месяцам лишения свободы.

Таким образом, окончательно наказание, назначенное Волкову по приговору от 26 января 2005 года, было снижено на 2 месяца.

В результате, наказание, назначенное Волкову по приговору от 11 ноября 2005 на основании ст.70 УК РФ по совокупности с приговорами от 28 сентября 2004 года и от 26 января 2005 года, также подлежит снижению.

Обсудив вопрос о необходимости переквалификации действий Волкова в связи с принятием Федерального закона от 07 марта 2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», судебная коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований для этого.

Согласно статье 10 УК Российской Федерации уголовный закон, устраниющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость (часть первая); если новый уголовный закон смягчает наказание за

деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом (часть вторая).

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 20.04.2006 № 4-П сформулированы конституционные принципы применения новых законов, устраняющих или смягчающих уголовную ответственность, которые в силу прямого действия Конституции Российской Федерации являются обязательными для правоприменительных органов, в том числе судов.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, закон, устраниющий или смягчающий уголовную ответственность, является актом, который по-новому определяет характер и степень общественной опасности преступлений и правовой статус лиц, их совершивших, а правоприменительные органы, в том числе суды, не вправе уклоняться от его применения; приведение приговора в соответствие с новым уголовным законом может осуществляться на любых стадиях уголовного судопроизводства; смягчение наказания осуществляется в пределах, установленных новым законом, при этом подлежат применению все установленные Уголовным кодексом Российской Федерации в редакции этого закона правила, как общие, так и специальные, в соответствии с которыми вопрос о наказании разрешается при постановлении приговора.

Федеральный закон от 07 марта 2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» исключил нижний предел наказания в виде исправительных работ, предусмотренное ч.2 ст.158 УК РФ, тем самым снизив его до минимального размера, установленного Общей частью УК РФ.

Таким образом, новый закон смягчил наказание в виде исправительных работ, предусмотренное ч.2 ст.158 УК РФ, и имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших указанные деяния до вступления этого закона в силу, которым судом было назначено наказание в виде исправительных работ,

В то же время, указанный закон не изменил пределы наказания в виде лишения свободы, предусмотренного санкцией данной статьи.

Таким образом, Федеральный закон от 07 марта 2011 г. № 26-ФЗ не смягчил наказание в виде лишения свободы, предусмотренное санкцией ч.2 ст.158 УК РФ, вследствие чего основания для сокращения размера наказания данного вида, обоснованного назначенного судом, в связи с принятием нового закона отсутствуют.

Суд, признав Волкова виновным в преступлениях, предусмотренных ч.2 ст.158 УК РФ, назначил ему наказание в виде лишения свободы.

Мотивы, которым руководствовался суд при назначении наказания Волкову, указанные в приговоре, судебная коллегия находит убедительными.

Учитывая изложенное, судебная коллегия полагает, что основания для переквалификации указанных деяний и дополнительного сокращения назначенного Волкову наказания в связи с принятием нового закона отсутствуют.

Кроме того, судебная коллегия учитывает, что Федеральный закон от 07 марта 2011 г. № 26-ФЗ изменил порядок отмены условного осуждения в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного преступления средней тяжести.

Согласно новой редакции ч. 4 ст.74 УК РФ, в таком случае вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Это значит, что новый закон расширил пределы судейского усмотрения при решении вопроса об отмене условного осуждения лицам, совершившим в течение испытательного срока умышленное преступление средней тяжести.

В результате, наказание за новое преступление может быть назначено без отмены условного осуждения по предыдущему приговору, который, в таком случае, исполняется самостоятельно.

В итоге, окончательное наказание по новому приговору может быть назначено без учета правил ст.70 УК РФ, что влечет назначение более мягкого наказания.

Приговором Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 11 ноября 2005 года отменено условное осуждение Волкова, назначенное приговорами Саяногорского городского суда от 28 сентября 2004 года и от 26 января 2005 года и окончательное наказание назначено по правилам ст.70 УК РФ.

На момент совершения преступлений, за которые он осужден приговором от 11 ноября 2005 года, Волков являлся несовершеннолетним, вследствие чего отмена условного осуждения по приговорам от 28 сентября 2004 года и от 26 января 2005 года и осуществлялась с учетом правил ч.6² УК РФ, которые предусматривают возможность повторного принятия судом решения об условном осуждении.

Данное решение принимается судом с учетом обстоятельств дела и личности виновного.

Согласно приговору, принимая решение о назначении Волкову наказания, суд учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, его личность, в том числе, неоднократное совершение им общественно опасных деяний, свидетельствующее о том, что

он не стремиться встать на путь исправления, в связи с чем суд обоснованно не усмотрел оснований для повторного принятия решения об условном осуждении.

На основании изложенного, судебная коллегия считает, что новая редакция ст.74 УК РФ не расширила пределы судейского усмотрения при решении вопроса об отмене условного осуждения несовершеннолетним лицам, совершившим в течение испытательного срока умышленное преступление средней тяжести, не улучшила положение осужденного Волкова, в связи с чем основания для изменения приговора в связи с принятием нового закона отсутствуют.

Руководствуясь ст. 407, п. 6 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Постановление президиума Верховного Суда Республики Хакасия от 25 марта 2010 года, приговор Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 11 ноября 2005 года в отношении **ВОЛКОВА Д[...]Н[...]** изменить:

Снизить срок наказания, назначенного Волкову Д.Н. в соответствии с ст.70 УК РФ, до 3 лет 4 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальном указанные судебные решения в отношении Волкова Д.Н. оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: