ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-011-26

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 24 мая 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Толкаченко А.А.,
судей Семёнова Н.В. и Воронова А.В.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Складчикова А.А. на приговор Самарского областного суда от 11 февраля 2011 года, по которому

ИВАШКИН В[redacted] В[redacted] [redacted] ранее не судимый,

осужден по п.п. «в,г» ч.4 ст.290 УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 4 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, без штрафа.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семёнова Н.В., объяснения осужденного Ивашкина В.В., адвоката Складчикова А.А. по доводам жалобы, возражения на доводы жалобы прокурора Химченковой М.М.,

Судебная коллегия

установила:

Ивашкин В.В., работая в должности государственного инспектора Межрегионального отдела по надзору за объектами химии, нефтехимии, нефтепереработки и проектированием опасных производственных объектов Средне-Поволжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и являясь должностным лицом, осужден за получил посредством вымогательства взятку в виде денег за действия в пользу взяткодателя, если такие действия входят в служебные полномочия должностного лица в крупном размере.

Преступление совершено 24 июня 2010 года в г. [redacted] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Складчиков А.А. в защиту осужденного просит приговор изменить, переквалифицировать действия Ивашкина с п.п. «в,г» ч.4 ст.290 УК РФ на ч.3 ст.30, ч.3 ст.159 УК РФ, учесть семейное положение Ивашкина, состояние его здоровья, положительные характеристики, назначить наказание, не связанное с лишением свободы, указывает, что из приговора нельзя сделать вывод том, за какие конкретно действия Ивашкин получил деньги, Ивашкин не обладал соответствующими служебными полномочиями и не мог использовать свое служебное положение для совершения действий в интересах взяткодателя, обманул Л[redacted] на следствии Ивашкин оговорил себя, дает оценку показаниям свидетелей, другим доказательствам, считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, действия Ивашкина должны квалифицироваться, как покушение на мошенничество.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Аверин А.В. просит оставить приговор без изменения.

Ивашкин В.В. с 1.01.2010 года работал в должности государственного инспектора Межрегионального отдела по надзору за объектами химии, нефтехимии, нефтепереработки и проектированием опасных производственных объектов Средне-Поволжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее государственный инспектор Ростехнадзора) и его правовой статус был регламентирован: Должностным регламентом, Законом «О государственной гражданской службе РФ»; распоряжением заместителя руководителя Средне-Поволжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, Законом «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», Административным регламентом Федеральной службы по экологическому, технологическому и

атомному надзору по исполнению государственной функции по осуществлению контроля и надзора за соблюдением требований промышленной безопасности при проектировании, строительстве, эксплуатации, консервации и ликвидации опасных производственных объектов, изготовлении, монтаже, наладке, обслуживании и ремонте технических устройств, применяемых на опасных производственных объектах, транспортировании опасных веществ на опасных производственных объектах, утвержденным Приказом Министерства природы РФ № 280 от 30.10. 2008 г., Законом «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Положением «О Средне -Поволжском управлении Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору».

В соответствии с положениями перечисленных выше нормативных актов, государственный инспектор Ростехнадзора Ивашкин В.В. выполнял функции представителя власти, обладал организационно-распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, то есть являлся должностным лицом, государственным служащим.

На основании распоряжения заместителя руководителя «Средне - Поволжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору» от 30.04.2010 г. за государственным инспектором Ростехнадзора Ивашкиным В.В.были закреплены поднадзорные предприятия, расположенные на территории г. [redacted] района [redacted] области, в число которых входили ОАО «Российские железные дороги» и склады ГСМ ст. [redacted]. За данными объектами на основании указанных выше положений государственный инспектор Ростехнадзора Ивашкин В.В. осуществлял в установленном порядке федеральный надзор и контроль в области промышленной безопасности опасных производственных объектов, за соблюдением юридическими и физическими лицами требований законодательства Российской Федерации, нормативных правовых актов, норм и правил в установленной сфере деятельности. Также он осуществлял надзор и контроль за соблюдением требований промышленной безопасности при проектировании, строительстве, эксплуатации, консервации и ликвидации опасных производственных объектов. Осуществлял надзор и контроль за выполнением поднадзорными организациями установленных правил, производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах. Организовывал в соответствии с законодательством Российской Федерации лицензирование видов деятельности в области промышленной безопасности, а также осуществлял контроль за соблюдением лицензиатами лицензионных требований и условий; участвовал в оформлении заключений о соответствии объектов в части, отнесенной к компетенции отдела, требованиям технических регламентов, иных нормативных правовых актов и проектной документации; осуществлял надзор за готовностью поднадзорных предприятий, производств и объектов к локализации и ликвидации возможных аварий и аварийных ситуаций; контролировал выполнение выданных органами Ростехнадзора предписаний в соответствующие сроки, мероприятий по обеспечению

промышленной безопасности; контролировал необходимость проведения экспертизы промышленной проектно-конструкторской документации на строительство, реконструкцию и техническое перевооружение опасных производственных объектов. Кроме того, государственный инспектор Ростехнадзора Ивашкин В.В. также имел право на получение в установленном порядке информации и материалов, необходимых для исполнения должностных обязанностей. В соответствии со своими должностными обязанностями был уполномочен подготавливать и направлять ответы по результатам рассмотренного обращения юридического или физического лица, а также путём производства проверок выдачи поднадзорным организациям акта - предписаний, составления протоколов о временном запрете деятельности, указаний о необходимости осуществления экспертизы, возбуждения дел об административном правонарушении и составление протокола об административном правонарушении, отнесенных к ведению Ростехнадзора, осуществлять контроль и надзор за работай предприятий в области промышленной безопасности опасных производственных объектов в г. в части соблюдения юридическими и физическими лицами требований законодательства Российской Федерации, нормативных правовых актов, норм и правил в установленной сфере деятельности.

В период с 8.04.2010 г. по 16.04.2010 г. на основании распоряжений заместителя руководителя управления Ростехнадзора сотрудниками Средне-Поволжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, в число которых входил государственный инспектор Ростехнадзора Ивашкин В.В., на объектах дирекции материально-технического обеспечения - структурного подразделения Росжелдорснаба - филиала ОАО « » была проведена проверка выполнения обязательных требований правовых актов относительно промышленной безопасности при эксплуатации взрывопожароопасных объектов. После чего, 16.04.2010 г. органом государственного контроля (надзора) был составлен акт проверки юридического лица ОАО « » с указанием о выявлении нарушений, в том числе нарушений требований промышленной безопасности по готовности к действиям по локализации и ликвидации последствий аварии на опасных производственных объектах, установленных ст.10 Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", т.к. не были разработаны планы локализации аварийных ситуаций (ПЛАС) и планы ликвидации аварийных разливов нефти и нефтепродуктов (ПЛАРН) по всем складам ГСМ структурного подразделения, в том числе и на складе ГСМ ст. , проверкой которого в соответствии с должностными полномочиями занимался государственный инспектор Ивашкин В.В.. На основании выводов и предложений, сделанных в ходе проверки, Ростехнадзором было предложено отказать ОАО « » в выдаче лицензии на эксплуатацию взрывопожароопасных производственных объектов по объектам дирекции материально-технического обеспечения ОАО « » ввиду несоответствия соискателя лицензионным требованиям и условиям. С целью устранения выявленных недостатков соискателем лицензии ОАО « » был заключен с ООО « » в лице директора

Л договор №11 от 16.04.2010 г. на выполнение работ по разработке и согласованию в надзорных органах Технологического регламента для склада топлива на ст. отдела материально-технического обеспечения в соответствии с законодательством Российской Федерации.

За оказанные по настоящему договору услуги ОАО « » обязалось оплатить ООО « рублей. Также был заключен договор № 27 от 4.06.2010 г., предметом которого являлось выполнение работ по разработке и согласованию в надзорных органах плана по локализации и ликвидации аварийных ситуаций, плана по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов и паспорта безопасности для склада топлива на ст. отдела материально-технического обеспечения в соответствии с Федеральным законодательством Российской Федерации. За оказанные по настоящему договору услуги (выполненные работы) ОАО « » обязалось оплатить ООО « рублей. Выполняя условия вышеуказанных договоров, ООО « в соответствии с требованиями нормативных правовых актов, норм и правил в области промышленной безопасности опасных производственных объектов, подготовил для ОАО « » следующие документы: план по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов (ПЛАРН; План локализации и ликвидации аварийных ситуаций (ПЛАС) базы топлива; Паспорт безопасности опасного объекта и технологический регламент базы топлива ст. отдела материально-технического обеспечения дирекции материально-технического обеспечения - структурного подразделения Росжелдорснаба - филиала ОАО « » На основании указанных выше положений документы по ПЛАСу и ПЛАРНу подлежали проверке со стороны государственного инспектора Ростехнадзора Ивашкина В.В., который в соответствии с должностными полномочиями проверяет эти документы на подконтрольных ему предприятиях на предмет полноты, качества и соответствия нормативным и законодательным актам Российской Федерации. Также план по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов (ПЛАРН) подлежал согласованию в органах Ростехнадзора, а заключение экспертизы плана локализации и ликвидации аварийных ситуаций (ПЛАС) подлежало утверждению в органах Ростехнадзора. После полной подготовки этих документов и при устранении нарушений в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации законные действия государственного инспектора Ростехнадзора давали право соискателю на скорейшее получение запрашиваемой лицензии от центрального аппарата Ростехнадзора на эксплуатацию взрывопожароопасных объектов.

В апреле 2010 года Ивашкин В.В., узнав о том, что ООО « » занимается разработкой документации промышленной безопасности базы топлива ст. отдела материально-технического обеспечения Самарской дирекции материально-технического обеспечения - структурного подразделения «Росжелдорснаба» - филиала ОАО « для получения данной организацией лицензии на эксплуатацию взрывопожароопасных производственных объектов, с целью вымогательства

взятки в крупном размере, осознавая, что он является представителем органа исполнительной власти в области промышленной безопасности на обслуживаемой им территории, от которого зависит проверка и дальнейшее согласование вышеуказанных документов в Ростехнадзоре, пригласил директора ООО «[redacted]» Л[redacted] на встречу, состоявшуюся в тот же день в помещении кафе «[redacted]», в г. [redacted] области. В ходе встречи государственный инспектор Ростехнадзора Ивашкин В.В., действуя вопреки интересам службы, преследуя корыстные цели, направленные на вымогательство взятки в крупном размере, стал оказывать на директора ООО «[redacted]» Л[redacted] моральное и психологическое воздействие, выразившееся в угрозах создания препятствий, способных подорвать экономическую деятельность ООО «[redacted]», при осуществлении Ивашкиным В.В. своих должностных обязанностей, а именно: посредством волокиты при рассмотрении документов по ПЛАРНу и ПЛАСу в органах Ростехнадзора и разглашения среди предпринимателей порочащих Л[redacted] и ООО «[redacted]» сведений о некомпетентности руководителя и организации выполнять качественно и в срок требуемые работы и услуги, прекращения деятельности ООО «[redacted]». При выполнении же его условий Ивашкин В.В. пообещал Л[redacted] что подготовленные ООО «[redacted]» документы будут незамедлительно проверены и одобрены на предмет полноты качества и соответствия законодательным и нормативным документам, и в последующем утверждены и согласованы в управлении Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

За выполнение указанных действий государственный инспектор Ростехнадзора Ивашкин В.В. потребовал от Л[redacted] передать ему взятку в виде денег в размере 50% от полученной ООО «[redacted]»прибыли.

Позже Ивашкин В.В. с целью получения взятки в крупном размере провел несколько встреч с генеральным директором ООО «[redacted]» Л[redacted] в различных местах г. [redacted], в ходе которых продолжал оказывать на него моральное и психологическое воздействие, высказывать угрозы и требовать передачу взятки.

Л[redacted] воспринимая угрозы Ивашкина В.В. реально и понимая, что деятельность ООО «[redacted]», в том числе согласование и утверждение подготовленных для ОАО «[redacted] документов зависит от выполнения Ивашкиным В.В. своих должностных обязанностей, а также то, что Ивашкин В.В., используя свои должностные полномочия, действительно может создать препятствия законной деятельности ООО «[redacted]» посредством волокиты при рассмотрении документов по ПЛАРНу и ПЛАСу в органах Ростехнадзора, был поставлен Ивашкиным В.В. в такие условия, при которых, чтобы избежать убытков, вынужден был согласиться на передачу взятки Ивашкину В.В.. Однако, понимая, что дача взятки должностному лицу - государственному инспектору Ростехнадзора Ивашкину В.В. является преступлением, добровольно сообщил об этом в правоохранительные органы. Затем согласился участвовать в оперативном эксперименте, в связи с чем был освобожден от уголовной ответственности по ст. 291 УК РФ. В конце июня 2010 года Ивашкин В.В. подтвердил свое требование о передаче

ему взятки. После этого, 24.06.2010 года около 11 часов Л находясь в салоне своей автомашины, предоставил Ивашкину В.В. на проверку, подготовленные ООО « для ОАО « документы, а именно: План по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов (ПЛАРН) базы топлива ст. отдела материально-технического обеспечения дирекции материально-технического обеспечения - структурного подразделения Росжелдорснаба - филиала ОАО «»; План локализации и ликвидации аварийных ситуаций (ПЛАС) базы топлива ст. отдела материально-технического обеспечения дирекции материально-технического обеспечения - структурного подразделения Росжелдорснаба - филиала ОАО «». Там же, государственный инспектор Ростехнадзора Ивашкин В.В. с целью получения взятки за осуществление законных действий, связанных с выполнением своих должностных обязанностей, в подтверждение ранее высказываемых угроз незамедлительно поставил на титульных листах этих документов свою подпись, а также оттиск штампа «государственный инспектор Средне-Поволжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Ивашкин В.В.». Одновременно с этим он подписал и поставил штамп на паспорт безопасности опасного объекта и технологический регламент базы топлива ст. отдела материально-технического обеспечения дирекции материально-технического обеспечения - структурного подразделения Росжелдорснаба - филиала ОАО «». После этого государственный инспектор Ростехнадзора Ивашкин В.В., являясь должностным лицом, осуществляющим в силу занимаемой должности функции представителя власти, обладая организационно-распорядительными полномочиями, действуя умышленно, из корыстных побуждений, вопреки интересам государственной службы, в салоне автомашины получил от директора ООО «» Л взятку в виде денег в сумме рублей, что является крупным размером, после чего был задержан сотрудниками правоохранительных органов.

В суде Ивашкин В.В. вину в совершении преступления, предусмотренного п.п. «в,г» ч.4. ст.290 УК РФ не признал, заявив, что он совершил в отношении Л мошенничество с использованием своего служебного положения. Он утверждал, что не имел полномочий участвовать в согласовании, проверке полноты качества и соответствия ПЛАС и ПЛАРНа требованиям действующего законодательства и нормативным актам, это не входило в его должностные полномочия. Он решил обмануть Л и получить от него деньги. При встрече с Л чтобы ввести последнего в заблуждение, он сообщил о своих больших полномочиях. Все это он говорил Л чтобы ввести его в заблуждение и таким образом получить от него часть денег, которые ООО «» должно было получить по договору с ОАО «». Он внушил Л что имеет право участвовать в согласовании разрабатываемых им документов, что согласование с ним законно, и что при проставлении его подписи, документы будут иметь юридическую силу. На самом деле, он не собирался использовать свои служебные полномочия, поскольку знал, что поставленные им подписи на документах, юридической силы иметь не будут, и не входят в его служебную компетенцию. От Л изначально он хотел получить 30 % от суммы сделки, по заключенному между ОАО «» и ООО «» договору. Затем, при последующей встрече Л сам предложил ему получить 50 % от суммы сделки, какая-то конкретная цифра

ими не оговаривалась. Л перед встречей 24.06.2010 г. сказал, что привезет рублей. Л понадобились его подписи на документах, чтобы получить деньги с ОАО » по заключенным договорам. Из этих договоров вытекает, что предметом является не только разработка документов, но и их согласование в надзирающих органах. 24.06.2010 г. он договорился с Л о встрече. На встречу Л приехал на своей автомашине, в салоне которой Л передал ему документы: ПЛАС, ПЛАРН, технический регламент и паспорт безопасности, на титульных листах которых он проставил свою подпись и оттиск штампа с прежней его работы в должности государственного инспектора Межрайонного отдела по надзору за промышленной и энергетической безопасностью. Полноту и качество этих документов он не проверял. После того, как он поставил подпись и штамп, Л передал ему деньги в сумме рублей, и он, Ивашкин, был задержан оперативными сотрудниками.

На предварительном следствии при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого, на очной ставке с Л Ивашкин признавал, что в его служебные полномочия входила проверка полноты и качества подготовленных Л документов, при точном исполнении данных документов на них он должен был поставить подпись и оттиск печати инспектора Ростехнадзора. Проверка и дальнейшее согласование вышеуказанных документов дает право соискателю, в частности ОАО «», при полной подготовке документов по остальным филиалам Общества в соответствии с требованиями законодательства, получить запрашиваемую лицензию от центрального аппарата Ростехнадзора на эксплуатацию взрывопожароопасных объектов. Документы имеют полную юридическую силу, а отсутствие визы руководителя отдела о поручении проведения проверки данных документов именно ему, не обязательно. При поступлении данных документов в Управление Ростехнадзора проверка была бы поручена только ему, т.к. надзор за базой топлива станции отдела материального обеспечения филиала ОАО «» был закреплен за ним. Денежные средства были получены от Л за проверку документов и за беспрепятственное и быстрое согласование представленных Л документов в Управлении Ростехнадзора.

Суд обоснованно отверг доводы осужденного о том, что на следствии, находясь после задержания в стрессовом состоянии, и по совету адвоката, сотрудничая со следствием, он фактически оговорил себя.

При этом суд указал, что показания Ивашкина В.В. на следствии были получены надлежащим образом уполномоченным следователем, с участием защитника, с разъяснением подозреваемому и обвиняемому процессуальных и конституционных прав, включая право не свидетельствовать против себя, предусмотренное ст.ст. 46,47 УПК РФ, ст.51 Конституции РФ. Тем не менее, Ивашкин В.В. не воспользовался этим правом и дал показания по существу обвинения.

Из показаний потерпевшего Л следует, что в конце апреля 2010 года к нему обратился государственный инспектор Ростехнажзора Ивашкин В.В., который сообщил, что ему, в силу его должностных полномочий, известно о его намерениях заключить договоры с

дирекцией материально-технического обеспечения филиала ОАО «[redacted]», связанные с выдачей лицензии на эксплуатацию взрывопожароопасных объектов. Ивашкин в разговоре с ним сообщил, что если он хочет заключить вышеуказанные договоры и получить его согласование на разработанную документацию, то ему, Л[redacted] необходимо заплатить 30% от прибыли Ивашкину, т.к. от него, Ивашкина, зависит согласование плана локализации и ликвидации аварийных ситуаций базы топлива ст. [redacted] (ПЛАС) и плана локализации аварийных розливов нефти и нефтепродуктов базы топлива ст. [redacted] (ПЛАРН). После этого Ивашкин стал угрожать ему, Л[redacted] тем, что позвонит директорам поднадзорных организаций и сделает все возможное, чтобы с ООО «[redacted]» перестали заключать договоры и перестали сотрудничать, а если даже договоры будут заключаться, то он, Ивашкин, будет осуществлять волокиту при исполнении своих обязанностей, всячески затягивать проверку документов, это все займет время, а в договорах прописаны сроки выполнения и заказчик в связи с этим будет вынужден заключить договоры с другой организаций, которые он сам укажет заказчику. Это повлечет выплату ООО «[redacted]» неустойки и затянет сроки выполнения работ по проектированию документов ОПО и иных работ в этой сфере, которыми занимается ООО «[redacted]», что приведет к убыткам и банкротству. Ивашкин пояснил, что все проверки организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты, расположенных на территории [redacted] района [redacted] области, проводятся только им, все документы, подготовленные на основании предписаний и актов проверок по устранению недостатков при эксплуатации опасных производственных объектов, будут поступать на проверку только к нему, и только от него будут зависеть сроки проверок. После этого он обещал Ивашкину подумать и, что свое решение он сообщит ему позже. Через некоторое время Ивашкин снова обратился к нему, и при следующей встрече с Ивашкиным он зафиксировал его требования о передаче ему пятидесяти процентов от суммы договоров на диктофон. Также Ивашкин сказал ему, что если он не заплатит ему, то он, используя свои служебные полномочия, длительное время не будет согласовывать документацию, которую он, Л[redacted], разработал. Он реально воспринял угрозы и слова Ивашкина и был вынужден согласиться с его требованиями. Однако, понимая о том, что Ивашкин вымогает у него взятку, он обратился в правоохранительные органы с заявлением о привлечении Ивашкина к ответственности за вымогательство взятки. После этого он согласился участвовать в оперативном эксперименте. Для этого получил в правоохранительных органах видеоаппаратуру, денежные средства в сумме [redacted] рублей, которые были помечены, а затем поехал на встречу с Ивашкиным на своем личном автомобиле. 24.06.2010 года он подъехал на личном автомобиле к дому Ивашкина, где Ивашкин сел к нему в автомашину, подписал и поставил печать на следующих документах: плане локализации и ликвидации аварийных ситуаций базы топлива ст. [redacted]; плане локализации аварийных розливов нефти и нефтепродуктов базы топлива ст. [redacted] за проверку и дальнейшее согласование которых Ивашкин вымогал у него взятку. Одновременно с этим он, Ивашкин, подписал и поставил штамп на паспорт безопасности опасного объекта базы топлива ст. [redacted] и технологический регламент базы топлива ст. [redacted], которые в Ростехнадзоре не согласовывались. После передаче им Ивашкину [redacted] рублей, последний был задержан сотрудниками милиции. Позже, проверенные Ивашкиным документы по ПЛАСу он направил в Управление Ростехнадзора и получил ответ о том, что Средне-Поволжское управление Федеральной службы по экологическому и

атомному надзору рассмотрело заключения экспертизы и иные документы по ПЛАСу и приняло решение о соответствии представленного заключения экспертизы промышленной безопасности предъявляемым требованиям и об его утверждении. Документы по ПЛАРНу он в Ростехнадзор на согласование не направлял. Наличие штампа государственного инспектора и его подписи ва ПЛАРне и ПЛАСе свидетельствовало о том, что указанные документы проверены инспектором и у него по ним замечаний не было.

Не доверять показаниям указанного потерпевшего у суда никаких оснований не имелось.

Свидетель К начальник Межрегионального отдела по надзору за объектами химии, нефтехимии, нефтепереработки проектированием опасных производственных объектов Средне-Поволжского управления службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзора) подтвердил, что в соответствии с требованиями Должностного регламента и Административного регламента государственный инспектор Ивашкин В.В. имел полномочия на проведение проверки ПЛАРНа и заключения экспертизы по ПЛАСу.

Вина осужденного Ивашкина подтверждена также показаниями свидетелей С А К М и других, данными оперативно-розыскных мероприятий, заключением почерковедческой экспертизы, документами и нормативными актами, другими доказательствами.

Суд подробно изложил доказательства в приговоре, дал им надлежащую оценку.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что Ивашкин В.В., работая государственным инспектором Межрегионального отдела по надзору за объектами химии, нефтехимии, нефтепереработки и проектированием опасных производственных объектов Средне-Поволжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, осуществлял функции представителя власти, являлся должностным лицом, наделенным организационно-распорядительными функциями, получил от Л взятку в виде денег за действия в пользу взяткодателя, которые входили в его служебные полномочия, как должностного лица, сопряженную с вымогательством и правильно квалифицировал его действия по п.п. «в,г» ч. 4 ст. 290 УК РФ.

Оснований для изменения квалификации действий Ивашкина, как об этом ставит вопрос в жалобе адвокат, не имеется.

Не находит Судебная коллегия и оснований для снижения назначенного Ивашкину наказания.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Самарского областного суда от 11 февраля 2011 года в отношении ИВАШКИНА В[redacted] В[redacted] оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Складчикова А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Суды[redacted]